

2013학년도
한남대학교 자체평가 결과보고서

2013. 12.



한 남 대 학 교

목 차

제1장 서론	1
I. 자체평가 개요	1
1. 배경 및 목적	1
2. 추진방향	1
3. 추진일정	2
II. 자체평가 방법	2
1. 추진체계	2
2. 위원회 구성과 기능	3
3. 평가내용 : 평가영역, 부문, 준거	4
4. 평가방법 : 평가내용 수준별 판정기준	6
제2장 대학개황	8
I. 대학설립 목적 및 교육목표	8
1. 대학설립 목적	8
2. 교육목표	8
II. 주요연혁	8
III. 행정조직	10
1. 행정조직 및 기구표	10
2. 주요 보직자 현황	11
3. 구성원 현황(교원, 직원, 학생)	13
4. 교육과정 편성 및 특성	14
5. 교육시설 현황	15
6. 재정 현황	15
7. 대학-기능분화의 유형 : 종합대학	15

제3장 평가결과	17
1. 제1영역 : 대학사명 및 발전계획	17
2. 제2영역 : 교육	21
3. 제3영역 : 대학 구성원	51
4. 제4영역 : 교육시설	73
5. 제5영역 : 대학재정 및 경영	88
6. 제6영역 : 사회봉사	102
제4장 향후 개선방향	104
1. 대학사명 및 발전방향	104
2. 교육	104
3. 대학 구성원	105
4. 교육시설	107
5. 대학재정 및 경영	108
6. 사회봉사	109

그 림 목 차

<그림-1> 자체평가 추진전략 체계도	1
<그림-2> 자체평가 추진 조직도	2
<그림-3> 행정조직 및 기구표(2013.4.1 현재)	11

2013 한남대학교 자체평가 결과보고서

제1장 서론

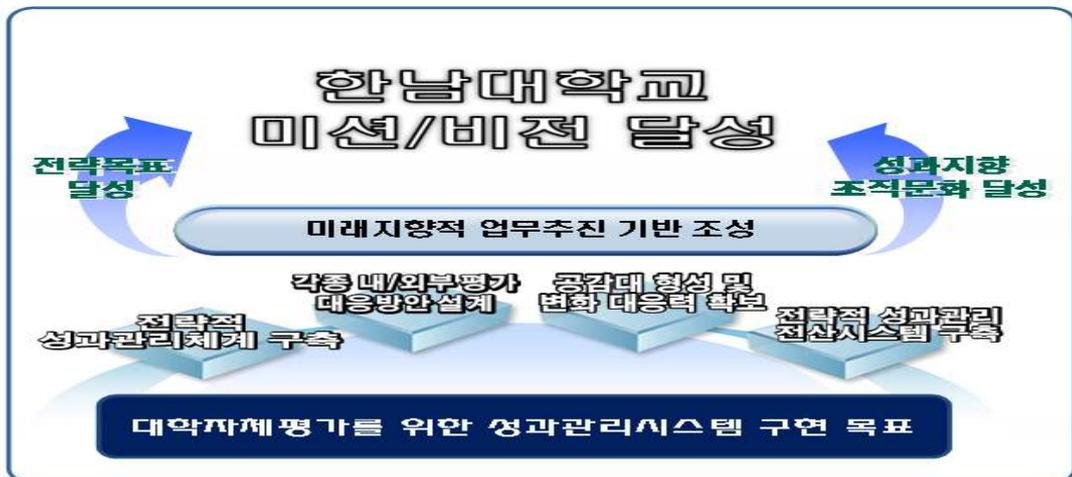
I. 자체평가 개요

1. 배경 및 목적

- ▣ 대학의 자율적 질 관리 강화와 사회적 책무성 제고
- ▣ 교육수요자(학부모, 학생, 기업체 등)에게 대학의 특성화된 정보 제공
- ▣ 대학 중·단기 발전계획에 대한 대학자체평가지스템 구축 : 대학의 대외경쟁력 함양과 내실화 도모
- ▣ 대학기관인증평가 대비

2. 추진방향

- ▣ 중·단기 대학발전계획(대학재원 배분전략수립, 핵심정책 추진전략에 따른 부설별 실행 추진과제 부여)에 추진실적에 대한 성과관리방식의 대학자체 평가시행
 - 교육목적을 달성여부에 대한 분석
 - 대학의 교육프로그램, 교육여건, 교육만족도에 대한 분석
 - 대학의 자원 할당 및 효율성에 대한 분석
- ▣ 평가결과활용 및 환류시스템 구축을 통한 대학역량 강화



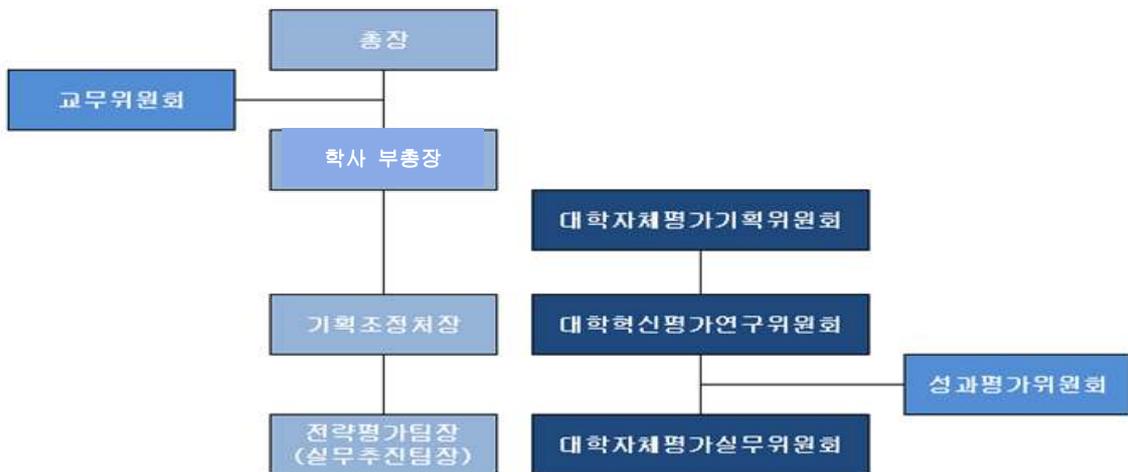
<그림-1> 자체평가 추진전략 체계도

3. 추진일정

월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
주요 추진내용										
• 평가연구위원회 구성 • 영역별 연구위원 및 실무 위원 배정	■									
• 자체평가추진계획 수립 • 평가준거별 증빙자료 목록 작성		■								
평가준거별 증빙자료 분석			■							
교육만족도 조사			■							
중간점검 실시 (6영역, 17부분, 54개지표)				■	■					
교육만족도 분석완료						■	■			
• 평가결과 검토 • 유관부서 자료 제공								■		
• 평가보고서 최종 심의확정 • 보고서 발간 및 공시									■	■

II. 자체평가 방법

1. 추진체계



<그림-2> 자체평가 추진 조직도

2. 위원회 구성과 기능

▣ 대학자체평가기획위원회

구분	소속(학과)	직 위(책)	성명	주요기능
위원장	생명시스템과학과	학사 부총장	고성철	평가기획 및 총괄
부위원장	건축학전공	기획조정처장	한필원	<ul style="list-style-type: none"> • 대학자체평가를 위한 방향과 전략 수립 • 평가연구위원회의 연구활동 지원 • 평가결과에 따른 대학의 교육개선 정책에 관한 총장 자문과 건의 • 평가기획 및 보고서 심의
위원	신소재공학과	대학원장	이광섭	
	일어일문학과	교무연구처장	안증환	
	프랑스어문학과	입학홍보처장	강형식	
	생활체육학과	학생인재개발처장	정일규	
	사무처	사무처장	강전의	
	컴퓨터공학과	학술정보처장	이강수	
	법학과	대학혁신평가연구위원장	정상기	
전략평가팀	전략평가팀장	신형근		

▣ 대학혁신평가연구위원회

- 6개 평가영역별 평가준거에 따른 서면 및 방문 평가활동
- 자체 평가자료 취합, 분석, 평가실시 및 평가 보고서 작성
- 평거준거의 대체 또는 추가에 대한 전략 수립

구분	소속(학과)	직 위(책)	성명	담당업무
위원장	법학과	교수	정상기	• 위원회 총괄
부위원장	무역학과	부교수(기획부처장)	은 응	• 대학재정 및 경영
위원	신소재공학과	부교수	김태동	• 대학사명 및 발전계획 • 사회봉사
	교육학과	부교수	김재철	• 교육
	미술교육과	교수	이계길	• 대학구성원
	산업경영공학과	교수	김중수	• 교육시설

▣ 평가실무위원회(위원장 : 전략평가팀장)

- 평가영역별 평가준거와 업무관련성이 높은 부서장 및 행정팀장들로 구성
- 평가연구위원회에 평가준거별 증빙자료 수집 및 제공
- 평가결과에 따른 제도정비, 미비된 증빙자료들에 대한 보완 활동

구분	직위	성명	소속	담당업무
위원장	팀장	신형근	전략평가팀	총괄
위원	처장	강전의	사무처	대학사명 및 발전계획 사회봉사
	팀장	박용서	교무연구팀	교육
	팀장	박철수	입학관리팀	대학구성원
	관장	김경대	중앙도서관장	교육시설
	담당	나세일	전략평가팀	대학재정 및 경영
간사	담당	김현민	전략평가팀	

3. 평가내용: 평가영역, 부문, 준거

▣ 평가내용의 구성체계 : 평가영역, 평가부문, 평가준거¹⁾

영역	부문	평가준거
1. 대학사명 및 발전계획	1.1 대학사명 및 교육목표	1.1.1 교육목표
	1.2 발전계획 및 특성화	1.2.1 발전계획 및 특성화 계획의 수립
		1.2.2 발전계획 및 특성화 계획의 평가
1.3 자체평가	1.3.1 자체평가 수행	
2. 교육	2.1 교육과정	2.1.1 교육과정과 교육목표
		2.1.2 교양 교육과정의 편성·운영
		2.1.3 전공 교육과정의 편성·운영
		2.1.4 실험·실습·실기 교육
		2.1.5 산업체 및 사회 요구에 기반한 교육과정 편성·운영
		2.1.6 국내외 대학과의 학점교류
		2.1.7 교육과정위원회의 조직 및 운영
	2.2 교수·학습	2.2.1 수업규모
		2.2.2 교수·학습개선을 위한 조직 및 예산
		2.2.3 교수·학습개선 노력
	2.3 학사관리	2.3.1 학사관리 규정
		2.3.2 성적관리
		2.3.3 수업평가

1) 기관평가인증제 편람(일반대학)/한국대학교육협의회(2010. 12.1)의 평가내용 및 준거 활용

		2.3.4 성적우수자 및 학사경고자에 대한 조치
	2.4 교육성과	2.4.1 졸업생의 취업률 2.4.3 교육만족도
3. 대학 구성원	3.1 교수	3.1.1 전임교원 확보율
		3.1.2 교원 임용의 절차와 방법
		3.1.3 비전임교원의 활용
		3.1.4 교수업적평가제도의 운영
		3.1.5 교원의 교육 및 연구활동의 지원
		3.1.6 시간강사의 처우 및 복지
		3.1.7 교수의 연구실적 및 연구비
		3.1.8 지식 및 기술의 사회와 산업에 대한 기여도
	3.2 직원	3.2.1 직원 규모
		3.2.2 직원인사제도의 운영
		3.2.3 직원의 전문성 개발 및 복지
	3.3 학생	3.3.1 학생 선발 절차 및 방법
		3.3.2 정원내 신입생 충원율
3.3.3 정원내 재학생 충원율		
3.3.4 학생상담체제 구축 및 운영		
4. 교육시설	4.1 교육기본시설	4.1.1 교사 확보율
		4.1.2 강의실 확보율
		4.1.3 실험실습실 확보율
		4.1.4 실험실습 기자재 구비 정도
	4.2 교육지원 시설	4.2.1 기숙사 확보 현황
		4.2.2 학생복지 시설
		4.2.3 장애학생 지원시설
4.3 도서관	4.3.1 도서관 운영	
5. 대학 재정 및 경영	5.1 재정 확보	5.1.1 재정 운영 계획 수립
		5.1.2 세입 중 등록금 비율
		5.1.3 수익용 기본 재산 확보 및 수익률(사립대)
		5.1.4-2 세입 중 법인전입금 비율(사립대)
	5.2 재정 편성 및 집행	5.2.1 예산편성 절차와 방법
		5.2.2 교육비 환원율
		5.2.3 장학금 비율
5.3 감사	5.3.1 감사제도	
	5.3.2 감사결과 활용	
6. 사회봉사	6.1 사회봉사	6.1.1 사회봉사 정책
		6.1.2 사회봉사 활동 실적 및 지원
평가영역:6개	평가부문:17개	평가준거:54개(6개 필수평가준거 포함)

4. 평가방법 : 평가내용 수준별 판정기준2)

구분	판정 기준		
	충족(Pass)	미흡(Weak)	미충족(Fail)
평가 영역	▶ 평가영역별 평가부문에 대한 판정 결과를 종합하여 판정		
	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 필수 평가준거를 포함하는 평가영역은 해당 필수 평가준거가 반드시 충족(P)되어야 함 ▶ 평가영역의 모든 평가부문은 기본적으로 충족(P)판정을 받아야 함 - 단, 평가영역별 1개의 평가부문에 한해서 미흡(W) 판정의 사유가 경미하고, 개선이 확실시 되며, 대학교육의 질에 미치는 영향이 미비하다고 판단될 경우, 평가위원의 합의에 따라 해당 평가영역에 대한 충족(P) 판정을 할 수 있음 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 기본적으로 모든 평가부문이 미흡(W) 이상이어야 함 - 단, 평가영역별 1개의 평가부문에서 미충족(F) 판정 사유가 발생하였지만, 1년 이내의 기간에 미흡(W) 수준으로 개선이 가능한 경우, 평가위원의 합의에 따라 해당 평가영역에 대해 미흡(W) 판정을 할 수 있음 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 필수 평가준거를 포함 하는 평가영역에서 해당 필수평가준거가 충족되지 않은 경우 ▶ 해당 평가영역별 평가부문 중 1개 이상의 평가부문이 미충족(F) 판정을 받은 경우
평가 부문	▶ 평가부문별 평가준거에 대한 판정 결과를 종합하여 판정		
	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 필수 평가준거를 포함하는 평가부문은 해당 필수 준거가 반드시 충족(P)이어야 함 ▶ 3개 이하의 평가준거로 구성된 평가부문의 판정 - 기본적으로 모든 평가준거가 충족되어야 함 - 단, 미흡(W)인 평가준거가 1개 이상인 경우 종합적인 판단을 통해 해당 평가부문을 충족(P)으로 판정할 수 있음 ▶ 4개 이상의 평가준거로 구성된 평가부문의 판정 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 기본적으로 모든 평가준거가 미흡(W) 이상이어야 함 - 단, 미충족(F)인 평가준거가 1개인 경우 종합적인 판단을 통해 해당 평가부문을 미흡(W)으로 판정할 수 있음 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 필수 평가준거를 포함하는 평가부문에서 해당 필수 평가준거가 충족되지 않은 경우 ▶ 평가부문별 평가준거의 진단 결과, 장기개선 (1년 이상)을 요하는 경우

2) 2013. 대학기관평가인증 평가위원 풀(Pool)연수의 인증판정 기준 준용

	<ul style="list-style-type: none"> - 기본적으로 3개 이상의 평가준거가 충족(P)이어야 함 - 단, 미흡(W)인 평가준거는 있으나 미충족(F)으로 진단된 경우, 종합적인 판단을 통해 해당 평가부문을 충족(P)으로 판정할 수 있음 		
평가준거선정 및 평가	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 평가준거는 필수평가준거와 일반평가준거 2종류로 선정되어 있음 ▶ 필수평가준거 : 평가원이 최소요구기준을 제시하고 있는 평가준거로 최소요구수준 이상일 경우, 충족(P)됨을 기본원칙으로 하며 해당 평가부문을 판정함 ▶ 일반평가준거 : 피 평가 대학의 특성, 대학발전 및 특성화계획 등에 따라 일반평가 준거는 대체 및 추가할 수 있음 		

제 2 장 대학개황

I. 대학설립 목적 및 교육목표

1. 대학설립 목적

■ 창학이념(법인정관 제1조)

기독교 원리하에 대한민국의 교육이념에 따라 과학과 문학의 심오한 진리탐구와 더불어 인간 영혼의 가치를 추구하는 고등교육을 이수시켜 국가와 사회와 교회에 봉사할 수 있는 유능한 지도자를 배출함을 목적으로 한다.

■ 교육목적(학칙 제1조)

진리, 자유, 봉사의 기독교 정신 아래 새로운 지식과 기술의 연구와 교육을 통하여 지성과 덕성을 갖춘 유능한 인재를 양성함으로써 국가와 사회와 교회에 이바지함을 목적으로 한다.

2. 교육목표

■ 교육목표(대학요람)

1. 덕성과 인성을 갖춘 도덕적 지성인 양성
 - 기독교적 정신으로 이웃을 사랑하고 돌보는 마음을 기른다.
 - 인문적 소양과 미덕을 쌓아 건전한 문화를 창출한다.
2. 시대를 선도하는 창의적 전문인 양성
 - 고도산업기술사회에 적응할 수 있는 첨단 지식 및 기술을 갖춘다.
 - 국제사회에 대한 안목을 넓혀 국제적 감각과 경쟁력을 갖춘다.
 - 지식기반사회에 요구되는 자기주도적 학습능력과 문제해결력을 갖춘다.
3. 국가와 지역사회 발전에 봉사하는 지도자 양성
 - 투철한 국가관으로 국가사회의 발전을 위해 봉사한다.
 - 지역사회 요구에 부응하는 사회지도자로서의 품성과 능력을 함양한다.

II. 주요 연혁

- 우리 대학은 1956년 3월 재단법인 미국 남장로교 한국선교회 유지재단 [The Juridical Person of Maintenance Foundation of The Korea Mission of The Southern Presbyterian Branch of the Church of Jesus in America, 이사장 : 윌리엄 A. 린튼(한국명;인돈)]에 의해 4년제 대전기독교관으로 설립되었다. 1959년 4월 정규대학으로 승격, 대전대학 인가를 받고 초대 학장에 린튼 박사가 취임하였음. 소수 정예의 질적 교육에 치중하던 본교는 1970년 9월 미국 장로교 선교부의 권고에 따라 설립목적과 이념이 동일한 서울 소재 숭실대학과 통합, 교명을 숭전대학(교)로 하고 한국 최초의 양 캠퍼스 체제로 운영되었음

- 1972년에는 실험대학으로 지정받는 등 성장을 거듭하여 통합 말기에는 입학정원이 4,017명(초기의 7배, 대전 2,093명, 서울1,924명)에 이르는 장족의 발전을 이루었음. 그러나 1982년 10월 충청 지역사회와 대학 구성원들이 독자적인 대학운영을 요구하였고 통합 12년간의 대학운영에서 나타난 역기능을 고려하여 양 캠퍼스를 다시 독립 운영하기로 하였음. 그 결과 1982년 11월 우리 대학은 「학교법인 대전기독학원」을 설립하고 교명을 한남대학교로 개칭하였음
- 이후 우리 대학은 「진리·자유·봉사」의 기독교 교육이념에 입각하여, 2013년 4월 현재 10개 단과대학에 입학정원 2,995명, 7개 대학원에 입학정원 564명으로 1만 3천여명이 재학하고 있음. 오정동캠퍼스 교지 13만여평, 대덕밸리캠퍼스 교지 2만 8천여평, 교사면적 4만 3천 6백여평에 1,800명을 수용하는 성지관(대강당)과 국제규격의 종합운동장 등을 갖춘 중부권의 명문 기독교 사학, 세계 속의 명문 사학으로 성장하고 있음
- 우리대학은 지방사립대학으로는 드물게 국회의원 및 대학총장을 다수 배출하였고(학부졸업 기준) 학계, 산업계, 정계, 군 등 모든 분야에서 성실하게 일하고 있음

'54~58 대전기독학 관	1954. 5. 6.	미국 남장로교 세계선교부 한국선교회가 1954. 5. 6~15일 전주 연차대회에서 대전에 대학을 건립키로 결의, 인돈(印敦, William A. Linton)박사에게 대학설립업무 일체 위임
	1956. 3. 13.	4년제 대전기독학관 설립인가: 성문/영문/화학과 입학정원 120명(문고 제388호)
	1956. 4. 10.	대전기독학관 개관 및 초대 관장에 윌리엄 A. 린튼박사가 취임
	1956. 5. 1.	본관(인돈기념관) 건물 완공(철근 콘크리트 적석 연화 혼용 973평)
'59~70 대전대학	1960. 4. 15.	대전대학으로 개교, 초대 학장에 윌리엄 A. 린튼박사 취임
	1961. 4. 10.	제1회 학사자격 국가고시에 전원 합격
'71~80 송전대학(교)	1970. 9. 7.	1965년 3월 12일-14일 미국 연합장로교와 남장로교 세계 선교부의 한국 교육시찰단, 국내 4개 장로교계통 대학(송실대학, 대전대학, 계명대학, 서울여자대학) 통합 제기 후, 송실대학 이사회가 남장로교 고등교육재단(대전대학)과 합병, 연합기독교 교육재단으로 통합하고 통합교명 송전대학
	1970. 12. 8.	송전대학 설립인가(대전 6개학과 180명, 서울 14개 학과 400명)
	1971. 12. 17.	송전대학교 종합대학으로 승격, 대학원 설립 인가
	1980. 4. 28.	연합기독교 고등교육재단 송전대학 분리 결정
'83~현재 한남대학(교)	1982. 11. 2.	학교법인 대전기독학원 설립, 새 교명으로 한남대학을 결정
	1983. 2. 14.	한남대학 오해진 초대학장 취임
	1985. 10. 30.	종합대학 승격(5개 대학 39개학과, 입학정원 2,287명, 졸업정원 1,830명)
	1986. 3. 3.	한남대학교 초대 총장 이원설 박사 취임
	2000. 8. 8.	2001학년도 학생정원 조정(대행 제81440-1300호) 총 입학정원 3,000명
	2001. 1. 31.	학교법인 제7대 김삼환 이사장 취임
	2004. 4. 9.	한남대학교 산학협력단 법인 설립등기
	2006. 2. 6.	한남대학교 생명나노공학연구원 신설
2007. 3. 1.	대덕밸리캠퍼스 승인 : 생명나노과학대학 이전 완료	

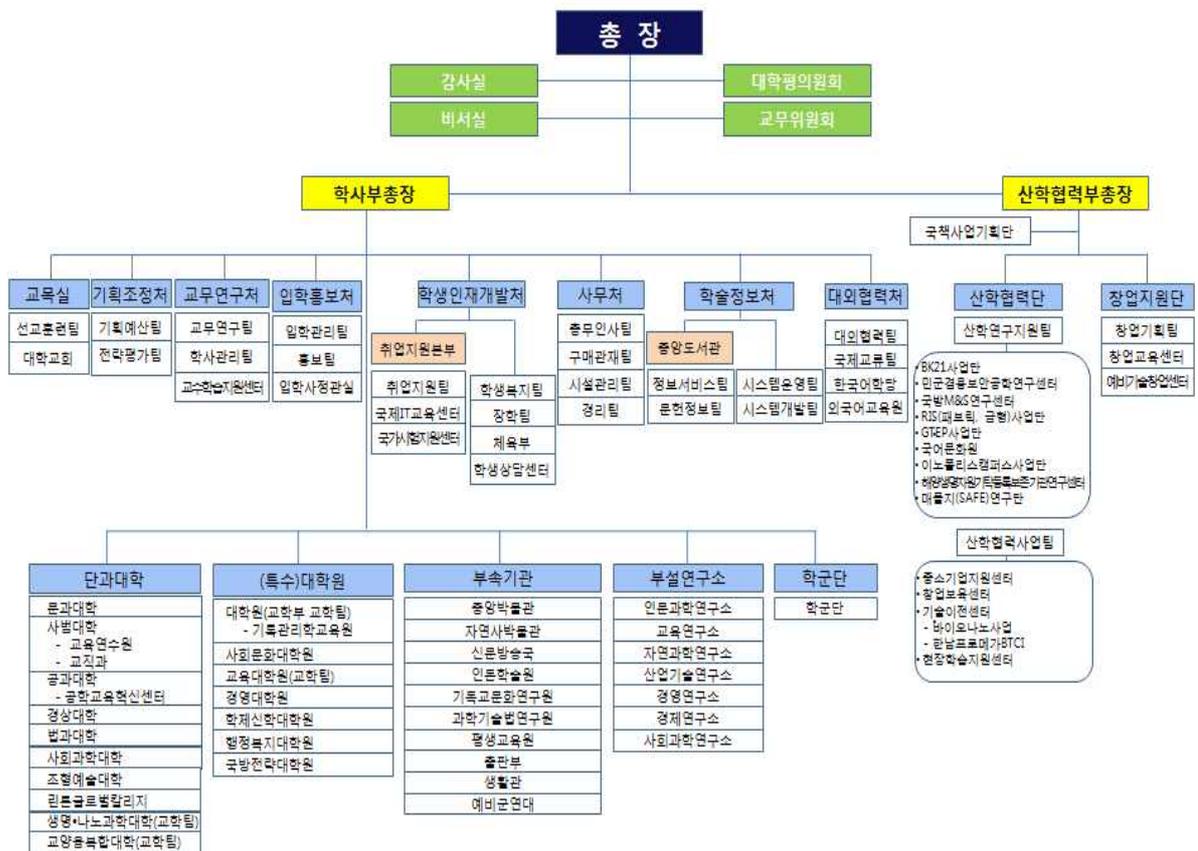
2008. 3. 18.	제14대 김형태 총장 취임
2008. 4. 1.	2008년도 이공계 전문기술연수사업 선정(교육과학기술부 지원)
2008. 10. 1.	미국남장로교 한국선교회 유지재단으로부터 양수한 대전국제학교 학교부지 및 교육시설물 소유권 이전 완료
2009. 1. 22	제8대 김정렬 이사장 취임
2009. 2. 11.	2009년도 청년직장체험프로그램 사업 선정(노동부 지원)
2009. 2. 11.	2009년도 중소기업 청년인턴제 사업 선정(노동부 지원)
2009. 2. 27.	2009년도 대학 취업지원기능 확충사업 선정(노동부 지원)
2009. 4. 14.	개교 53주년 기념 상징탑 복원 감사예배 및 제막식
2009. 6. 1.	타올 페브릭사업단 선정 : 지식경제부
2010. 3. 18.	2010년 창업보육센터 확장건립 지원 사업 선정
2010. 10. 5.	인돈기념관 지붕 복원공사 준공 감사예배
2010. 12. 15.	본교 인조잔디 운동장 FIFA 2 STAR 인증
2011. 4. 15.	개교 55주년 기념 감사예배
2011. 6. 1.	금형 RIS 사업단 선정 : 지식경제부
2011. 8. 9.	2012학년도 학부 정원조정 : 3,000명에서 2,995명으로 5명 감원
2011. 9. 6.	2012학년도부터 교양융복합대학 설치
2011. 11. 8.	2012학년도부터 각 대학원 정원조정 : 150명 감원
2012. 2. 17.	창업선도대학 선정 : 중소기업청 지정
2012. 3. 22.	제15대 김형태 총장 취임
2012. 6. 18.	첨단강의동 신축 및 경상대학 증축 준공
2012. 9. 25	학생군사교육단 신축 준공
2012. 12.28	2012 대학기관평가인증 취득(대교협)
2012. 12.31	2012 외국인 유학생 유치관리 역량 인증대학 선정
2013. 2. 15	제51회 학위 수여식
2013. 5. 29	기독교선교센터 신축 기공식
2013. 8. 13	산업단지캠퍼스 선정
2013. 8. 16	BK21 플러스 사업 선정
2013. 8. 30	글로벌캠퍼스 조성

Ⅲ. 행정조직

1. 행정조직 및 기구표

- 우리 대학은 총장, 부총장 산하에 27명의 교무위원으로 행정조직을 구성하고 있고, 단과대학은 문과대학을 비롯하여 총 10개 단과대학이 있음. 대학원은 (일반)대학원 외에 사회문화대학원, 교육대학원 등 6개의 특수대학원을 두고 있으며, 대학본부에는 교목실, 감사실, 기획조정처, 교무연구처, 입학홍보처, 학생인재개발처, 사무처, 학술정보처, 대외협력처 등 7처 2실을 두고 있음. 또한 평생교육원, 인돈학술원, 과학기술법연구원 등 10개의 부속기관과 인문과학연구소, 교육연구소 등 9개의 부설연구소를 운영하고 있음

**한남대학교 조직도
(2013.4.1)**



<그림-3> 행정조직 및 기구표(2013.4.1)

2. 주요 보직자 현황

학 교 법 인 대 전 기 독 학 원		
이 사 장	정삼수 (제9대 이사장, 임기 : 2013 ~ 2017)	현 청주 상당교회 담임목사
이 사	12인	(이사장 포함)
감 사	3인	
한 남 대 학 교		
총 장	김형태 (제15대총장 임기 : 2012 ~ 2015)	교육학과 교수; 전 부총장 역임
학 사 부 총 장	고성철	생명시스템과학과 교수
산학협력부총장	장지중	
교 무 위 원	28인	(총장/학사부총장/산학협력부총장 포함)

※ 2013년 9월 1일 현재

보 직 명	성 명	소 속
총 장	김 형 태	교 육 학 과
학 사 부 총 장	고 성 철	생 명 시 스템 과 학 과
산 학 협 력 부 총 장	장 지 중	산 학 협 력
교 목 실 장	조 용 훈	기 독 교 학 과
대 학 원 장	이 광 섭	신 소 재 공 학 과
사 회 문 화 대 학 원 장	신 동 민	문 헌 정 보 학 과
교 육 대 학 원 장	윤 연 수	수 학 교 육 과
경 영 대 학 원 장	최 장 우	무 역 학 과
학 제 신 학 대 학 원 장	조 용 훈	기 독 교 학 과
행 정 복 지 대 학 원 장	신 동 민	문 헌 정 보 학 과
국 방 전 략 대 학 원 장	김 종 하	정 치 언 론 · 국 제 학 과
문 과 대 학 장	이 규 식	프 랑 스 어 문 학 과
사 범 대 학 장	이 상 우	국 어 교 육 과
공 과 대 학 장	이 한 교	산 업 경 영 공 학 과
경 상 대 학 장	권 세 혁	비 즈 니 스 통 계 학 과
법 과 대 학 장	신 운 환	특 허 법 학 전 공
사 회 과 학 대 학 장	조 만 형	행 정 학 과
조 형 예 술 대 학 장	이 병 훈	디 자 인 학 과
생 명 나 노 과 학 대 학 장	이 규 환	화 학 과
린 튠 글 로 벌 대 학 장	김 중 운	글 로 벌 비 즈 니 스 전 공
교 양 융 복 합 대 학 장	김 정 곤	프 랑 스 어 문 학 과
기 획 조 정 처 장	한 필 원	건 축 학 전 공
교 무 연 구 처 장	안 증 환	일 어 일 문 학 과
입 학 홍 보 처 장	강 형 식	프 랑 스 어 문 학 과
학 생 인 재 개 발 처 장	정 일 규	생 활 체 육 학 과
사 무 처 장	강 전 의	사 무 처
학 술 정 보 처 장	이 강 수	컴 퓨 터 공 학 과
대 외 협 력 처 장	이 승 호	화 학 과

3. 구성원 현황

가. 교원 현황 (2013. 4. 1 기준)

(단위 : 명)

구분 년도	전임 교원				조교	비 전임교원		
	교수	부교수	조교수	전임 소계		예우/명예교수	겸초빙/기타	시간강사
2013	218	67	113	398	301	44	154+93	357

나. 직원 현황 (2013. 4. 1 기준)

(단위 : 명)

구분 년도	정규직				비정규직		합계
	일반직	기술직	기능직	별정직	촉탁직	계약직	
2013	103	13	4	1	0	59	180

다. 학생 현황 (2013. 4. 1 기준)

■ 학부생 현황

(단위 : 명)

대 학	입 학 정 원	재 학 생
문 과	455	1,896
사 범	190	761
공 과	570	2,336
경 상	585	2,821
법 과	150	635
사 회	305	1,323
조 형 예 술	210	843
린 튠 글 로 벌	60	228
생 명 · 나 노 과학	470	1,933
합 계	2,995	12,776

■ 대학원생 현황

(단위 : 명)

구 분	입 학 정 원	재 학 생
일 반	석 사	134
	박 사	108
	소 계	242
특 수	사 회 문 화 대 학 원	72
	교 육 대 학 원	105
	경 영 대 학 원	40
	학 제 신 학 대 학 원	35
	행 정 북 지 대 학 원	40
	국 방 전 략 대 학 원	30
	소 계	322
합 계	564	1,171

■ 졸업생 현황

(단위 : 명)

구 분			누 계
학	사		66,715
석	사		9,266
박	사		689
명	예	박	35
합		계	76,705

4. 교육과정 편성 및 특성

- 우리 대학의 교육과정 편제는, 교무연구처장을 위원장으로 하고 각 단과대학장을 당연직 위원으로 하며 학생대표의 참여를 보장하고 있는 ‘교육과정 위원회’가 관장하고 있음. 교육 수요자인 학생들의 요구는 물론 시대적, 사회적 사명을 다하기 위하여 그 산하에 교육과정개편 수요와 편성 방향을 연구하는 ‘교육과정개편연구위원회’를 운영하고 있음
- 우리 대학은 기독교 선교 대학으로 설립된 역사성에 입각하여 기독교 정신 아래 진리, 자유, 봉사의 교육이념을 바탕으로 삼아 심오한 학문탐구는 물론 인간 영혼의 가치를 추구하는 데 창학이념을 두고 있음
- 교육과정 개편의 원칙을 합리적으로 규정하여 교육과정 편제정책으로 삼고, 다원화되고 세계화되고 있는 시대적 추세에 맞추어 다양한 교양과목을 학생들의 요구에 따라 개설하려고 노력하고 있음. 교양과정의 개편주기는 2년마다, 전공과정은 4년주기의 개편을 채택하고 있으며, 그 외에 필요에 따라 수시로 개편할 수 있게 제도화하고 있음
- 1999년 학부제 시행에 따른 교육과정 개편 이후, 2002년에는 학생중심의 교육과정 창출을 목표로 전면적인 교육과정 개편 작업을 수행하고 그 보고서를 펴낸 바 있음. 2005년도 모집단위가 학과제로 일대 전환되는 추세에 따라 시대적인 상황변화에 능동적으로 대처하였음
- 2010년도에는 지식산업시대로의 흐름속에 교육대상 인구가 급격하게 감소하는 교육환경의 변화에 대응하기 위해 “기독교 정신을 실천하는 글로벌 인재” 양성이라는 우리 대학의 교육목표를 설정하였고, 세계화 과정의 무한경쟁에서 올바르게 적절한 사회적 위치를 차지하면서 자기발전과 세계 공헌이라는 개인적 삶의 목표를 달성할 수 있는 인재를 배양하고자 아래와 같은 목표를 설정하고, 이에 따라 교육과정을 개편하였음
 - 인성 및 가치관 교육
 - 창의성 교육
 - 글로벌 문화교육
 - 융복합 교육
 - 문제해결 능력 배양 및 수준별 교육

5. 교육시설 현황

5.1 교지 (2013. 4. 1 기준)

(단위 : m²)

구 분	교 지			부속토지(c)	미사용토지(d)	보유계 (a+b+c)	시설결정 면적
	보유(a)	기준(b)	확보율(a/b)				
입학정원기준	545,896	379,616	143.8	0	0	545,896	512,522
재학생기준	545,896	397,582	137.3	0	0	545,896	512,522

5.2 교사현황 (2013. 4. 1 기준)

(단위 : m²)

구 분	보 유				기준	확보율	부속시설(c)	기타시설(d)	합계 (a+b+c+d)
	기본시설①	지원시설②	연구시설③	계(a)					
입학정원기준	155,501	30,426	17,975	203,902	189,808	107.4	7,520	5,486	216,908
재학생기준	155,501	30,426	17,975	203,902	198,791	102.6	7,520	5,486	216,908

- 정성균기념관(3,600m²; 약 1,090평)과 기숙사(11,000m²; 약 3,300명) 신축을 통하여 교육환경 개선 및 전인 교육의 장으로 활용할 계획임

6. 재정 현황 (2012년 결산기준)

(단위 : 천원)

세 입			세 출		
과 목	금 액	비율(%)	과 목	금 액	비율(%)
운 영 수 입	132,503,661	81.1	운 영 비	121,690,356	74.5
자 산 및 부 채 수 입 금	19,735,476	12.0	자 산 및 부 채 지 출 금	30,638,864	18.8
전 기 이 월 금	11,124,902	6.9	차 기 이 월 운 영 자 금	11,034,819	6.7
소 계	163,364,039	100	소 계	163,364,039	100

7. 대학 기능분화의 유형 : 종합대학

- 우리 대학이 지향하는 대학기능 분화유형은 교육과 연구를 동시에 추구하는 종합대학 유형임
- 현재 우리 대학은 596여명 규모의 전임(대우, 초빙) 교수진, 12,000여명의 학부 재학생과 1,000여명의 대학원 석·박사과정 학생, 연간 1,600여억원의 재정규모를 지닌 대학이지만 교육과 연구중심 대학을 동시에 지향하기에는 부족한 상황임

- 그러나 우리 대학은 정부의 「R&D특구법」제정과 더불어 대덕연구단지내 대덕밸리캠퍼스 조성사업을 통해 나노(NT)/생명(BT)공학에서 수월한 성과를 보이고 있으며, 글로벌 역량 및 창의성, 통섭형 지식을 갖춘 인재를 양성하는 교육을 추구하고 있다는 점에서 교육과 연구가 혼합하는 교육·연구중심의 종합대학 유형이라고 할 수 있음
- 이러한 상황을 고려하여 우리 대학은 2010년 「한남대학교 중·단기 발전계획 : 명문사학 한남 320」을 수립하였다. 이 중·단기 발전계획은 대학 특성에 따른 교육의 실용성과 연구역량 강화, 산학연관 강화, 국제화 등의 부분으로 나뉘어 수립하였음
- 특히 이러한 발전계획을 충실히 달성하기 위해 목표 및 추진과제를 연도별로 제시함으로써 계획과 실행간의 전략적 관계를 지속적이고 환류적으로 추진하고 있음

제 3 장 평가결과

1. 제1영역 : 대학사명 및 발전계획

■ 1.1 대학사명 및 교육목표

준거 번호	• 준거 1	
준거명	• 1-1-1 교육목표	
준거종류	• 정성/첨부, 공시	
충족여부 판단기준	• 대학은 교육목적 달성을 위한 명료한 교육목표를 설정하고 있으며, 교육목표를 교육실천의 지표로 삼고 있음	
질적 평가 점검사항	① 교육목표는 고등교육법 제28조의 대학의 목적, 시대적 요구 및 학문적 요구를 타당하게 반영하고 있는가? ② 교육목표는 대학 구성원 모두가 이해할 수 있도록 명료하게 설정되어 있는가? ③ 교육목표는 대학 구성원 모두에게 공표되어 있는가? ④ 교육목표는 교육목적과 체계적인 일관성을 지니는가?	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 우리대학의 창학이념, 교육목적, 교육목표는 일관성을 유지하고 있으며 대학 홈페이지에 게시하고 있고 대학 구성원이 이를 공유하고 있음	
근거자료 목록	① 대학요람 ② 학교규칙(대학공시자료 1-가)	
지표관리 및 자료 개발	• 평가위원 : 김태동 교수 • 실무위원 : 강전의 처장 • 관련부서 : 오연철 팀장, 기획담당 노인석 차장	

▣ 1.2 발전계획 및 특성화

■ 발전계획 및 특성화 계획의 수립

준거 번호	• 준거 2
준거명	• 1-2-1 발전계획 및 특성화 계획의 수립
준거종류	• 정성/첨부, 공시
충족여부 판단기준	• 대학 구성원들의 의견을 반영해 발전계획과 특성화 계획이 수립되어 인지도가 높고, 구체적으로 수립되어 있으며 발전계획과 특성화 계획의 연계성이 높음
질적 평가 점검사항	① 대학발전 계획 및 특성화 계획은 치밀한 요구 분석을 바탕으로 수립되었는가? ② 대학발전 계획 및 특성화 계획에 대한 인지도가 높은가?
평가준거에 대한 판정	
판정	<ul style="list-style-type: none"> • 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	<ul style="list-style-type: none"> • 현재 장기발전계획과 중·단기 발전계획은 잘 수립되어 있음. 그러나, 2015년까지 계획되어 있으므로 중장기적 목표를 재설정하고 새로운 마스터 플랜이 요구됨 • 심각한 대학환경의 변화와 사회적 요구에 맞추어 장기발전계획 및 중·단기 발전계획이 재작성될 필요가 있음 • 대학특성화사업운영규정이 있고, 장기발전계획서 상에 특성화 계획이 포함되어 있으나 특성화 방향에 맞추어 구조조정 정책이 필요해 보임
근거자료 목록	<ul style="list-style-type: none"> ① 장기발전계획서 ② 중·단기발전계획서 ③ 대학특성화사업운영에 관한 규정 ④ 학교 발전계획(대학공시자료 10-가) ⑤ 학교 특성화 계획(대학공시자료 10-가)
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 김태동 교수 • 실무위원 : 강전의 처장 • 관련부서 : 신형근 팀장, 발전계획 및 특성화담당 나세일, 김현민

▣ 1.2 발전계획 및 특성화

■ 발전계획 및 특성화 계획의 평가

준거 번호	• 준거 3	
준거명	• 1-2-2 발전계획 및 특성화 계획의 평가	
준거종류	• 정성/현지	
충족여부 판단기준	• 발전계획과 특성화 계획에 대한 평가시스템을 체계적으로 갖추고 있으며, 평가결과를 대학운영에 충분히 반영하고 있음	
질적 평가 점검사항	① 대학발전 계획 및 특성화 계획에 대한 평가시스템을 갖추고 있으며, 평가결과를 대학 운영에 반영하고 있는가? ② 계획 대비 목표 달성의 성과는 어느 정도인가?	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	<ul style="list-style-type: none"> • 특성화 계획에 대한 평가시스템이 구축되어 있으며, 매년 평가를 바탕으로 사업계획이 새롭게 수립됨 • 2004년 대학 장기발전계획에 근거하여 2010년 중·단기 발전계획을 수립하였고, 추진실적은 BSC 방식으로 대학자체평가를 매년 실시 중임 • 자체평가 결과의 환류정책의 일환으로 2011년 중·단기 발전계획을 전면 수정·보완 작업을 실시하였음 	
근거자료 목록	① 대학특성화사업 평가 결과 ② 대학특성화사업운영에 관한 규정	
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 김태동 교수 • 실무위원 : 강전의 처장 • 관련부서 : 신형근 팀장, 발전계획 및 특성화담당 나세일, 김현민 	

■ 1.3 자체평가

준거 번호	• 준거 4	
준거명	• 1-3-1 자체평가 수행	
준거종류	• 정성/첨부, 공시, 현지	
충족여부 판단기준	• 대학은 교육 및 운영 전반에 대하여 주기적으로 자체평가를 실시하고 그 결과를 대외적으로 공시해야 하며, 자체평가 결과를 교육과 대학 경영에 충실히 반영하고 있음	
질적 평가 점검사항	① 관련 법령에 근거한 대학자체평가에 대한 규정 및 조직은 타당한가? ② 자체평가의 절차와 방법은 적절한가? ③ 자체평가의 내용은 타당성이 있는가? ④ 대학은 자체평가 결과를 교육과 대학 경영에 충실히 반영하고 있는가?	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 혁신평가위원회를 구성하여, 학문단위, 행정단위, 교원, 직원에 대한 자체평가를 매년 실시하고 있으며, 이에 대한 인센티브를 제공하고 있음	
근거자료 목록	① 대학자체평가 보고서 ② 대학자체평가 시행계획 (학문단위/행정단위) ③ 고등교육법 제11조의2에 따른 대학 평가 결과(대학공시자료 13-자) ④ 자체평가 결과 반영 근거 자료 ⑤ 자체평가 규정	
지표관리 및 자료 개발	• 평가위원 : 김태동 교수 • 실무위원 : 강전의 처장 • 관련부서 : 신형근 팀장, 평가담당 나세일, 김현민	

2. 제2영역 : 교육

▣ 2.1 교육과정

■ 교육과정과 교육목표

준거 번호	• 준거 5	
준거명	• 2-1-1 교육과정과 교육목표	
준거종류	• 정성(적절성)/정보공시	
충족여부 판단기준	① 교육과정 관련 정책과 편성 내용이 대학 교육목표와 일관성을 갖고 수립되어 시행됨	
질적 평가 점검사항	① 대학의 교육과정 정책은 교육목표와 일관성 있게 설정되어 있는가? → 2011 교육과정 개편 연구 보고서 참조 ② 대학의 교양 및 전공 교육과정 편성은 교육목표와 일관성 있게 설정되어 있는가? → 교육과정개편연구위원회 산하에 교양, 전공 개편 연구소위원회를 두고, 연구소위원회에서 교육과정개편의 원칙에 따라 교양 및 전공의 편성 지침을 설정함 ③ 교양교육과정 목표가 설정되어 있고, 그 목표가 대학 교육목표와 일관성이 있는가? → 교육과정편성 정책이 대학의 교육목표를 따르고, 교양 개편 연구소위원회에서 교양교육과정의 편성 및 개편을 위한 기본 지침을 설정하기 때문에 대학의 교육목표와 일관성이 있다고 판단함	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 교육과정 편성 과정에서 대학의 교육 목표를 참조하여, 교육과정 개편의 방향을 설정함	
근거자료 목록	① 2011학년도 입학생 적용 교육과정 개편 연구보고서 ② 2011학년도 입학생 적용 교육과정 자료	
지표관리 및 자료 개발	• 평가위원 : 김재철 교수 • 실무위원 : 박용서 팀장 • 관련부서 : 김성철 팀장, 학사기획 이용기, 수업담당 유영수, 우영섭	

■ 교양 교육과정의 편성·운영

준거 번호	• 준거 6
준거명	• 2-1-2 교양 교육과정의 편성·운영
준거종류	• 정성(적절성)/첨부, 현지확인
충족여부 판단기준	• 사회적 요구와 대학특성을 반영하여 교양교육과정을 다양하게 편성하고 학생들의 선택권을 충분히 보장함
질적 평가 점검사항	<p>① 대학의 교양교육과정 편제는 학문적·사회적·시대적 요구 및 대학의 특성을 충실히 반영하고 있는가? → 2011학년도 교양교육편성 지침은 급변하는 시대의 요구를 반영하고, 대학의 특성을 충분히 따르고 있음</p> <p>② 대학의 교양교과목은 다양하게 구성되어 있는가? → 모든 교양교과목은 인간과 역사, 글로벌 언어와 문화, 문학과 예술, 과학과 기술, 사회와 이념, 생활과 스포츠, 직업과 윤리의 7개 영역으로 다양하게 편성되고 있음</p> <p>③ 대학은 교양교과목에 학생의 선택권을 보장하고 있는가? → 교양선택 교과목을 7개 영역으로 편성하고, 이 중에서 3개 영역에서 9학점 이상을 이수하도록 함</p> <p>④ 대학의 특성을 고려하여 졸업이수학점 중 교양교육과정 이수학점 비율이 적절한가? → 현재 최저 졸업학점의 경우 128~160학점으로 되어 있으며, 전공 최저 이수학점의 경우 60학점이기 때문에 최소 교양과목을 25~68학점을 이수하여야 하기 때문에 적절하다고 판단함</p> <p>⑤ 교양교과목 개설을 위한 최소 수강인원수는 적절한가? or 수강인원수에 상관없이 교양교과목 개설이 가능한가? → 현재 교양 교과목의 폐강 기준은 15명으로 최소 개설 기준은 15명임. 교양 교과목의 경우 타 대학에 비하여 약간 많은 편이나, 수강 학생 수가 너무 작은 경우 운영 경비가 증가함을 고려할 때 적절한 수준으로 판단함</p> <p>⑥ 학제적 성격의 교양교과목을 개설하고 있으며, 이에 적합한 교수진을 확보하고 있는가? → 현재 신설 교양교과목의 경우 학제적 성격이 강한 융복합의 경우만 허용하고 있으며, 학제적 성격의 교양과목을 개설하고 있음</p> <p>⑦ 교양 담당 교수의 전공과 실제 강좌 내용이 일치하는가? → 현재 신설 교양교과목의 경우 최소한 강좌이상을 전임교수가 담당하여야 하며, 외부 강사의 경우, 교양 담당 학과에서 교양과목을 담당할 수 있는 강사를 직접 섭외한 후 강사 채용을 의뢰하기 때문에 상당 부분 담당 교수의 전공과 실제 강좌 내용이 일치함</p>

평가준거에 대한 판정	
판정	<ul style="list-style-type: none"> • 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	<ul style="list-style-type: none"> • 2011학년도 교육과정 개편을 통하여 학문적, 사회적, 시대적 요구를 반영하고, 대학의 특성을 살리도록 편성 지침을 설정함
우리대학 수준과 전국 대학평균	
우리대학 수준	<ul style="list-style-type: none"> • 2013년도 개설 강좌 기준 전공:교양 비율 ① 2013-1학기 [61.51 : 38.49] ② 2013-2학기 [64.11 : 35.89] *교양에 교직포함
근거자료 목록	<ul style="list-style-type: none"> ① 대학요람 ② 2011학년도 입학생 적용 교과과정 자료 ③ 2013-1,2학기 수강신청 안내 책자
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 김재철 교수 • 실무위원 : 박용서 팀장 • 관련부서 : 김성철 팀장, 학사기획 이용기, 수업담당 유영수, 우영섭

■ 전공 교육과정의 편성·운영

준거 번호	• 준거 7	
준거명	• 2-1-3 전공 교육과정의 편성·운영	
준거종류	• 정성(적절성)/첨부, 현지확인	
충족여부 판단기준	① 학문적·사회적 요구 및 전공특성을 반영하여 전공교육과정을 편성하고 학생들의 선택권을 충분히 보장함	
질적 평가 점검사항	<p>① 대학의 전공교육과정 편제는 학문적·사회적·시대적 요구 및 전공의 특성을 충실히 반영하고 있는가? → 2011학년도 교양교육편성 지침은 급변하는 시대의 요구를 반영하고, 대학의 특성을 충분히 따르고 있음</p> <p>② 대학은 전공교과목에 학생의 선택권을 보장하고 있는가? → 현재 전공의 편성학점은 110(1)~132학점이며, 이중 연간 개설학점은 90~108임. 이중에서 학생이 졸업이수학점은 60(108-건축학)으로 150%이상의 과목을 개설하기 때문에 선택권은 보장된다고 판단</p> <p>③ 전공교육과정은 범위와 계열을 고려하여 체계적으로 구성되어 있는가? → 각 계열별로 전공의 기초 역할을 하는 계열기초 과목을 편성하고 있으며 전공의 특성에 따라 개별적인 전공 과목을 개설하고 있음</p> <p>④ 전공교과목은 최신의 학문 연구를 충분히 반영하고 있는가? → 주기적으로는 4년마다 교육과정 개편이 이뤄지고 있고, 학과의 요구에 따라 수시로 교양 및 전공 교과목에 대한 교육과정의 수정을 허용하고 있기 때문에, 시대적 요구에 따른 최신의 교육과정을 충분히 반영하고 있음</p> <p>⑤ 융복합 성격의 전공교과목을 개설하고 있으며, 이에 적합한 교수진을 확보하고 있는가? → 현재 4개의 학제간의 연계교육과정이 운영되고 있으며, 학교의 특성화 사업이나 외부 사업 등에서 학제간 연계 교육과정에 따른 융복합 교육과정을 승인받고 있음. 이를 반영하여 신규 교원 임용시 융복합 전공 소유자를 선호하고 있음</p>	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	<ul style="list-style-type: none"> • 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	<p>① 2011년 교육과정 개편을 통하여 학문적, 사회적 요구를 반영</p> <p>② 일반적인 전공 졸업 요건(60학점)에 비하여 150% 수준인 90학점을 개설하고 있으며, 185%까지 과목을 편성할 수 있음</p>	

	<p>③ 최저 4년마다 교육과정을 개편하고 있으며, 학과의 사정을 고려하여 수시로 교육과정 편성 및 수정을 할 수 있음</p> <p>④ 2011년 교육과정 개편의 기본 편성방향이 융복합 교육을 권장하고 있음</p>
우리대학 수준	<ul style="list-style-type: none"> • 2013년도 개설 강좌 기준 전공:교양 비율 ① 2013-1학기 [61.51 : 38.49] ② 2013-2학기 [64.11 : 35.89] *교양에 교직포함
근거자료 목록	<p>① 대학요람</p> <p>② 2011학년도 입학생 적용 교과과정 자료</p> <p>③ 2010-1,2학기 수강신청 안내 책자</p>
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 김재철 교수 • 실무위원 : 박용서 팀장 • 관련부서 : 김성철 팀장, 학사기획 이용기, 수업담당 유영수, 우영섭

■ 실험·실습·실기 교육

준거 번호	• 준거 8																																																									
준거명	• 2-1-4 실험·실습·실기 교육																																																									
준거종류	• 정성(적절성)/ 현지 확인																																																									
충족여부 판단기준	• 사회 및 산업체의 요구를 반영하여 현장적응성을 높이기 위한 교육과정을 편성하고 실험·실습·실기 교육이 충분히 이루어짐																																																									
질적 평가 점검사항	① 전공 교육과정 수업에 있어 실험·실습·실기 교육의 내용 및 방법은 적절한가? → 전공 교과목에서의 실험·실습·실기 교육 비율은 적절하며, 방법도 적절함 ② 실험·실습·실기 교육의 수업규모 등이 적절한가? → 2013학년도 개설과목 기준으로 평균 16.55명으로 적절한 수준으로 판단 ③ 실험·실습·실기 교과목의 현장 적용성을 높이기 위해 노력하고 있는가? → 현장 적용성을 높이기 위하여 일부 학과에서는 산업체 겸임교수를 초빙하여 실험·실습을 담당하고 있으며 현장실습 및 인턴제를 병행하여 실시하고 있음																																																									
평가준거에 대한 판정																																																										
판정	• 충족(pass) ○		• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×																																																							
판정의 근거	① 전공 개설과목에서의 이론 및 실험실습 강좌 비율이 적절함 ② 전공 교과목에서 실험실습 교과목의 수업 분반 규모가 적절함																																																									
우리대학 수준과 전국 대학평균																																																										
우리대학 수준	① 2013년 개설과목 기준(2013-2) - 전체 이론/이론+실험실습/실험실습 비율																																																									
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <th colspan="3">전공</th> </tr> <tr> <th>이론</th> <th>이론+실험실습</th> <th>실험실습</th> </tr> <tr> <td>894개</td> <td>252개</td> <td>283개</td> </tr> <tr> <td>62.56%</td> <td>17.63%</td> <td>19.8%</td> </tr> </table>					전공			이론	이론+실험실습	실험실습	894개	252개	283개	62.56%	17.63%	19.8%																																									
	전공																																																									
	이론	이론+실험실습	실험실습																																																							
894개	252개	283개																																																								
62.56%	17.63%	19.8%																																																								
- 계열별 이론/이론+실험실습/실험실습 비율(전공)																																																										
<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">계열</th> <th colspan="3">이론+실험 실습</th> <th colspan="2">실험 실습</th> </tr> <tr> <th>이론 강좌 수</th> <th>이론+실험 강좌 수</th> <th>실습 수강인원</th> <th>실험 강좌 수</th> <th>실습 수강인원</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>인문·사회</td> <td>656</td> <td>13</td> <td>418</td> <td>25</td> <td>236</td> </tr> <tr> <td>자연과학</td> <td>79</td> <td>97</td> <td>2238</td> <td>18</td> <td>387</td> </tr> <tr> <td>공학</td> <td>111</td> <td>131</td> <td>4134</td> <td>57</td> <td>716</td> </tr> <tr> <td>예·체능</td> <td>34</td> <td>2</td> <td>124</td> <td>170</td> <td>3110</td> </tr> <tr> <td>간호</td> <td>14</td> <td>9</td> <td>274</td> <td>13</td> <td>235</td> </tr> <tr> <td>누 계</td> <td>894</td> <td>252</td> <td></td> <td>283</td> <td></td> </tr> <tr> <td>비 율</td> <td>62.56%</td> <td>17.63%</td> <td></td> <td>19.8%</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>						계열	이론+실험 실습			실험 실습		이론 강좌 수	이론+실험 강좌 수	실습 수강인원	실험 강좌 수	실습 수강인원	인문·사회	656	13	418	25	236	자연과학	79	97	2238	18	387	공학	111	131	4134	57	716	예·체능	34	2	124	170	3110	간호	14	9	274	13	235	누 계	894	252		283		비 율	62.56%	17.63%		19.8%	
계열	이론+실험 실습			실험 실습																																																						
	이론 강좌 수	이론+실험 강좌 수	실습 수강인원	실험 강좌 수	실습 수강인원																																																					
인문·사회	656	13	418	25	236																																																					
자연과학	79	97	2238	18	387																																																					
공학	111	131	4134	57	716																																																					
예·체능	34	2	124	170	3110																																																					
간호	14	9	274	13	235																																																					
누 계	894	252		283																																																						
비 율	62.56%	17.63%		19.8%																																																						

	<p>② 2013년 개설과목 기준 실험실습 교과목 수업 분반 규모(2013-2) - 이론+실습 및 실험 실습 평균 분반 크기는 각각 28.52명, 16.55명</p> <table border="1" data-bbox="399 398 1228 779"> <thead> <tr> <th rowspan="2">계열</th> <th colspan="2">이론+실험 실습</th> <th colspan="2">실험 실습</th> </tr> <tr> <th>강좌 수</th> <th>평균 수강인원</th> <th>강좌 수</th> <th>평균 수강인원</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>인문·사회</td> <td>13</td> <td>32.15</td> <td>25</td> <td>9.44</td> </tr> <tr> <td>자연과학</td> <td>97</td> <td>23.07</td> <td>18</td> <td>21.5</td> </tr> <tr> <td>공학</td> <td>131</td> <td>31.56</td> <td>57</td> <td>12.56</td> </tr> <tr> <td>예·체능</td> <td>2</td> <td>62</td> <td>170</td> <td>18.29</td> </tr> <tr> <td>간호</td> <td>9</td> <td>30.44</td> <td>13</td> <td>18.08</td> </tr> <tr> <td>평 균</td> <td></td> <td>28.52</td> <td></td> <td>16.55</td> </tr> </tbody> </table>	계열	이론+실험 실습		실험 실습		강좌 수	평균 수강인원	강좌 수	평균 수강인원	인문·사회	13	32.15	25	9.44	자연과학	97	23.07	18	21.5	공학	131	31.56	57	12.56	예·체능	2	62	170	18.29	간호	9	30.44	13	18.08	평 균		28.52		16.55
계열	이론+실험 실습		실험 실습																																					
	강좌 수	평균 수강인원	강좌 수	평균 수강인원																																				
인문·사회	13	32.15	25	9.44																																				
자연과학	97	23.07	18	21.5																																				
공학	131	31.56	57	12.56																																				
예·체능	2	62	170	18.29																																				
간호	9	30.44	13	18.08																																				
평 균		28.52		16.55																																				
<p>근거자료 목록</p>	<p>① 대표 10개 학과의 실험실습실기 실시 현황(계열별로 표집) 인문사회 : 문헌정보학과 자연 : 의류학과, 화학과, 생명시스템학과 공학 : 기계공학과, 전자공학과, 나노생명화학공학과, 신소재공학과 예체능 : 생활체육학과, 디자인학과</p> <p>② 각 계열별 전공 과목에 대한 이론, 실습 분포</p> <p>③ 각 계열별 실험, 실습, 실기 교과목에 대한 수업 규모 통계 자료</p> <p>④ 실험, 실습, 실기 교과목의 운영 현황</p>																																							
<p>지표관리 및 자료 개발</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 김재철 교수 • 실무위원 : 박용서 팀장 • 관련부서 : 김성철 팀장, 학사기획 이용기, 수업담당 유영수, 우영섭 																																							

■ 산업체 및 사회 요구에 기반한 교육과정 편성·운영

준거 번호	• 준거 9													
준거명	• 2-1-5 산업체 및 사회 요구에 기반한 교육과정 편성·운영													
준거종류	• 정량, 정성(적절성)/정보공시													
충족여부 판단기준	① 제공되는 산업체 요구에 기반한 교육과정은 적절함 ② 산업체 연계교육과정 참여 학생수 또는 재학생 대비 산업체 연계 교육과정 참여 학생 비율이 최소 기준 5%이상이면 충족함													
질적 평가 점검사항	① 기업 맞춤형 교육과정, 기업 인턴십 프로그램 등 산업체가 요구하는 자질과 소양을 함양하는 교육과정을 편성·운영하고 있는가? → 학과별로 인턴십 프로그램을 운영하고 있음 ② 기업 인턴십 프로그램 질 관리를 위해 기업체 선정 및 프로그램 평가 등의 노력을 하고 있는가? → 학과 관련 업체에 인턴십 지원 여부를 신청받아, 학생들에게 공고한 후 회사의 면접을 통하여 파견 ③ 산업체의 요구 분석 및 반영을 위해 적극적으로 노력하고 있는가? → 학과 차원의 자체적인 노력을 진행하고 있음													
평가준거에 대한 판정														
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×												
판정의 근거	• 정량적 요인에 의하여 충족 판단 (2개 항목 중 1개이상시 충족) ① 산업체 연계 교육과정 참여 학생수 (한남대(2013 정보공시 기준) 276명, 전국 최저 238명) ② 재학생 대비 산업체 연계 교육과정 참여 학생 비율 미달(한남대(2013 정보공시 기준) 2.21%, 전국 최저 2.60%)													
우리대학 수준과 전국 대학평균														
우리대학수준	① 2012년 참여 학생수 276명 ② 2012년 참여 학생비율 2.21% (2012년 4월 재학생수 대비)/0.5%기준													
대학평균	• 재학생 대비 이수 학생 비율 및 이수 학생 수 평균 (2013 정보공시 기준) <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <thead> <tr> <th>평가준거</th> <th>현장실습 이수학생비율 (단위:%)</th> <th>현장실습 이수학생수 (단위:명)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>한남대</td> <td>2.2</td> <td>276.0</td> </tr> <tr> <td>전체대학 평균(158개교)</td> <td>2.9</td> <td>288.3</td> </tr> <tr> <td>사립대학 평균(141개교)</td> <td>2.5</td> <td>241.6</td> </tr> </tbody> </table>		평가준거	현장실습 이수학생비율 (단위:%)	현장실습 이수학생수 (단위:명)	한남대	2.2	276.0	전체대학 평균(158개교)	2.9	288.3	사립대학 평균(141개교)	2.5	241.6
평가준거	현장실습 이수학생비율 (단위:%)	현장실습 이수학생수 (단위:명)												
한남대	2.2	276.0												
전체대학 평균(158개교)	2.9	288.3												
사립대학 평균(141개교)	2.5	241.6												

	만명이상 지방대학 평균(29개교)	3.1	512.1
	만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	2.8	449.1
근거자료 목록	① 산업체 연계 교육과정 개설 현황 ② 교육과정에 대한 산업체 요구 사항 및 요청 자료 ③ 기업체 선정 및 프로그램 평가 자료 ④ 산업체 요구 분석 및 반영 입증 자료		
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 김재철 교수 • 실무위원 : 박용서 팀장 • 관련부서 : 김성철 팀장, 학사기획 이용기, 수업담당 유영수, 우영섭 		

■ 국내·외 대학과의 학점교류

준거 번호	• 준거 10							
준거명	• 2-1-6 국내·외 대학과의 학점교류							
준거종류	• 정량, 정성(적절성)/정보공시, 현지확인							
충족여부 판단기준	① 국내·외 대학과의 학점 교류 규모는 적절함 ② 학점교류학생수, 재학생대비 학점교류학생 비율, 외국인 학생수, 재학생 대비 외국인 학생 비율 중의 하나라도 평균 이상 충족							
질적 평가 점검사항	① 국내·외 대학과의 학점교류가 활발히 이루어지며, 이를 통해 학생의 선택권과 수업 운영의 융통성을 높이고 있는가? → 학생의 교류 결과를 교내 학사 행적에서 최대한 수용하기 때문에, 학생의 선택 및 수업 운영에서의 어려움이 없음 ② 국내·외 학점 교류를 위한 규정이 상세화 되어 있고, 그 내용이 학생의 입장을 반영하고 있는가? → 해외교류유학생 규정이 제정되어있고, 학생들의 입장을 충분히 반영하고 있음 ③ 국내·외 학점 교류를 통한 교육의 질 제고 및 우수한 교육성과 사례가 있는가? → 국제 교류를 통하여 해당 대학의 대학원에 진학하고, 해당국에서 취업 등에 성공하고 있음							
평가준거에 대한 판정								
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×						
판정의 근거	• 충족 (다음 4개 중 1개 이상 충족) ① 학점 교류 학생 수 : 288명 (2012학년도) ② 학점 교류 학생 비율 : 2.25% (2012학년도) ③ 외국인 학생 수 : 90명 (2013년 4월) ④ 외국인 학생 비율 : 0.70% (2013년 4월)							
우리대학 수준과 전국 대학평균								
우리대학수준	① 학점 교류 학생 수 288명 ② 학점 교류 학생 비율 2.3% / 0.2%기준 ③ 외국인 학생 수 90명 ④ 외국인 학생 비율 0.7%							
대학평균	① 학점 교류 학생 수(과건학생) (2013 정보공시 기준) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;">평가준거</th> <th style="width: 40%;">학점교류학생수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>한남대</td> <td>288.0</td> </tr> <tr> <td>전체대학 평균(158개교)</td> <td>205.0</td> </tr> </tbody> </table>		평가준거	학점교류학생수	한남대	288.0	전체대학 평균(158개교)	205.0
평가준거	학점교류학생수							
한남대	288.0							
전체대학 평균(158개교)	205.0							

사립대학 평균(141개교)	185.0
만명이상 지방대학 평균(29개교)	348.3
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	290.8

② 재학생 대비 학점 교류 학생 비율 (2013 정보공시 기준)

평가준거	해외파견 교류학생비율
한남대	2.3
전체대학 평균(158개교)	1.7
사립대학 평균(141개교)	1.6
만명이상 지방대학 평균(29개교)	2.1
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	1.9

③ 외국인 학생 수 (2013 정보공시 기준)

평가준거	학부 학위과정외국학생수
한남대	90.0
전체대학 평균(158개교)	203.3
사립대학 평균(141개교)	184.0
만명이상 지방대학 평균(29개교)	255.6
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	206.9

④ 재학생 대비 외국인 학생 비율 (2013 정보공시 기준)

평가준거	학부 학위과정외국학생비율
한남대	0.7
전체대학 평균(158개교)	1.8
사립대학 평균(141개교)	1.7
만명이상 지방대학 평균(29개교)	1.5
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	1.3

⑤ 유치교환 학생 수 (2013 정보공시 기준)

평가준거	유치교류학생수
한남대	126.0
전체대학 평균(158개교)	137.9
사립대학 평균(141개교)	132.0
만명이상 지방대학 평균(29개교)	123.2
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	98.9

근거자료
목록

- ① 외국 대학과의 교류 현황
- ② 최근 3년간 학점 교류 실시 MOU 사본 및 교류 현황
- ③ 교내 외국인 학생의 수강 신청 교과목 리스트
- ④ 교류 중인 한남대 학생의 수강 신청 교과목 리스트

	⑤ 해외교류유학생 규정 ⑥ 교육 성과 사례
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 김재철 교수 • 실무위원 : 박용서 팀장 • 관련부서 : 김원배 팀장, 국제교류 담당 최욱, 오보배

■ 교육과정위원회의 조직 및 운영

준거 번호	• 준거 11	
준거명	• 2-1-7 교육과정위원회의 조직 및 운영	
준거종류	• 정성(적절성, 성과성)/관련규정, 현지확인	
충족여부 판단기준	① 교육과정 편성 및 운영을 위한 전문 조직 혹은 위원회를 상시적으로 운영하고 있으며, 실질적인 개선이 이루어짐 ② 성과성: 계획 대비 목표를 달성하고 있음(80% 수준 이상)	
질적 평가 점검사항	① 교육과정 편성 및 운영을 위한 전문 조직 및 위원회를 조직·운영하고, 교육과정 개선을 위한 노력을 하고 있는가? → 교무연구처장, 교무연구부처장, 학사관리팀장 및 단과대학 학장, 학생회 임원들로 구성된 교육과정 위원회와 교육과정 편성시 구성되는 연구위원회에서 교육과정 편성 및 운영을 담당 ② 교육과정위원회가 교육과정에 대한 전문성을 갖춘 구성원을 포함하고 있는가? → 교육과정에 대하여 전반적으로 파악하고 있는 학사관리팀장 및 각 단과대학별 교육과정에 대하여 총괄적으로 파악하고 있는 학장들이 참여 ③ 교육과정위원회의 의견 수용 체제가 개방적이고 개정 과정이 체계적인가? → 교육과정위원회에서는 교육과정연구위원회에서 제안하는 교육과정 편성 및 개선에 대한 안건을 처리하며, 학사관리팀에서 수집하는 교육과정에 대한 의견을 반영하여 비정기적인 회의를 진행함 ④ 교육과정 운영 과정에 대한 모니터링 활동이 충실히 이루어지고 있는가? → 수업시간표 작성 및 개설 및 편성 과정, 학기 운영에서 학사관리팀에서 주기적으로 모니터링 활동을 시행	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 교육과정 편성 및 운영을 위한 상설 교육과정 위원회 존재 • 연간 교육과정 위원회 개최 건수 4건 이상으로 원활하게 운영 중	
근거자료 목록	① 교육과정운영위원회 규정 ② 교육과정 편성 및 운영 규정	

	③ 최근 3년간 교육과정 운영 위원회 회의자료
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 김재철 교수 • 실무위원 : 박용서 팀장 • 관련부서 : 김성철 팀장, 학사기획 이용기, 수업담당 유영수, 우영섭

▣ 2.2 교수, 학습

■ 수업규모

준거 번호	• 준거 14	
준거명	• 2.2.1 수업규모	
준거종류	• 일반: 정량 (적절성) 평가	
충족여부 판단기준	① 대학의 강좌당 학생 수는 적정수준으로 유지되고 있는가? ② 20명 이하의 소규모 강좌가 충분히 개설되어 있는가? ③ 100명 초과 대규모 강좌비율은 적정한가?	
질적 평가 점검사항	① 교육 및 학습효과를 극대화하기 위해 20명 이하 강좌비율은 적절한가? → 강좌당 학생수 정보공시자료 → 전체 평균 : 39.4%(사립 42.3%, 1만명 이상 지방사립 37.7%) → 우리대학은 26.0% ② 100명 초과 대규모 강좌비율은 적정한가? → 전체 평균 : 1.1%(사립 1.1%, 1만명 이상 지방 사립 0.8%) → 우리대학은 0.6%	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 정량적 평가기준으로 충족으로 판정함 ① 2013년 정보공개 자료에 근거하여 우리대학의 전체 개설 강좌당 20명 이하 강좌개설 비율은 26.0%로서 전국대학 평균 39.4%에 비해서는 떨어지나 대학평가 기준인 25%는 충족하고 있음 ② 100명 이상 강좌 비율은 0.6%(2013년 기준)로서 전국대학 평균 1.1%와 비교하여 낮게 나타나 충족함	
우리대학 수준과 전국 대학평균		
우리대학 수준	• 20명 미만 강좌수 비율 : 26.0% (2013학년도)/25%기준 • 100명 이상 강좌수 비율 : 0.60% (2013학년도)/2.5%기준	
대학평균	• 20명 이하 강좌수 비율 (2013 정보공시기준)	
	평가준거	20명이하 강좌비율
	한남대	26.0
	전체대학 평균(158개교)	39.4
	사립대학 평균(141개교)	42.3
	만명이상 지방대학 평균(29개교)	36.4
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	37.7	

• 100명 초과 강좌수 비율 (2013 정보공시기준)

평가준거	100명이상 강좌비율
한남대	0.6
전체대학 평균(158개교)	1.1
사립대학 평균(141개교)	1.0
만명이상 지방대학 평균(29개교)	0.9
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	0.8

• 참고자료 : 강좌당 학생수

전체 개설 강좌 대비 20명 이하 강좌개설 비율: 소규모 강좌 비율			단위 %		
2012년			2013년		
20명이하 강좌수(개)	총 강좌수(개)	소규모 강좌 비율(%)	20명이하 강좌수(개)	총 강좌수(개)	소규모 강좌 비율(%)
955	4,196	22.76	1,120	4,465	23.71

주1) 2013학년도(1,2학기) 기준

주2) 20명 미만 개설 강좌 비율(%)=(20명 이하 강좌수/총 개설 강좌수) X 100

전체 개설 강좌 대비 100명 초과 강좌개설 비율: 대규모 강좌 비율			단위 %		
2012년			2013년		
100명 이상 강좌수(개)	총 강좌수(개)	대규모 강좌 비율(%)	100명 이상 강좌수(개)	총 강좌수(개)	대규모 강좌 비율(%)
60	4,196	1.43	27	4,465	0.60

주1) 2013학년도(1,2학기) 기준

주2) 100명 초과 개설 강좌 비율(%)=(101명 이상 강좌수/총 개설 강좌수) X 100

근거자료
목록

① 강좌당 학생수 정보공시자료

지표관리 및
자료 개발

- 평가위원 : 김재철 교수
- 실무위원 : 박용서 팀장
- 관련부서 : 김성철 팀장, 학사기획 이용기, 수업담당 유영수, 우영섭

■ 교수·학습 개선을 위한 조직 및 예산

준거 번호	• 준거 13										
준거명	• 2.2.2 교수·학습 개선을 위한 조직 및 예산										
준거종류	• 일반: 정성 (적절성) 평가										
충족여부 판단기준	① 대학은 교수·학습 개선을 위한 전문 조직 구성 및 전문 인력을 배치하고 있으며, 충분한 예산을 지원하고 있는가?										
질적 평가 점검사항	<p>① 대학은 교수·학습 개선을 위하여 전문가로 구성된 조직 또는 별도의 기구(CTL 등)를 설립하고, 활발히 운영되고 있는가? → 2003년 9월 1일 부로 교무연구처 산하조직으로 교수학습지원센터를 구성하여 운영하고 있음[조직도 참조] → 공학인증교육의 기획과 실무 경험 교수와 교육공학 전공교수 그리고 제반 행정 및 매체 제작을 담당하는 전문가로 조직이 구성되어 있음[교수 학습지원센터 구성인력 표 참조]</p> <p>② 대학은 교수·학습 개선을 위해 충분한 예산을 지속적으로 지원하고 있는가? → 2009년 대비 2010년 예산은 약 59% 증액되었으나, 2011년에는 2010년 대비 약 59% 삭감되었음. 그러나 2012년에는 4억9천4백4십만원으로 다시 2011년 대비 약 60% 증액됨</p> <p>③ 예산의 집행 내역 → 교수 및 학습법 개발에 주로 사용되어야 함</p>										
평가준거에 대한 판정											
판정	• 충족(pass) ○	<ul style="list-style-type: none"> • 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) × 									
판정의 근거	• 교수학습지원센터는 교수법 및 학습법 개발과 그 개선이 주된 목표로 운영되어야 하며, 또한 충분한 예산 지원이 요구되고 있으나, 관련 예산배정액이 저조한 편임										
우리대학 수준과 전국 대학평균											
우리대학 수준	<ul style="list-style-type: none"> • 교수법 개발의 고유업무영역 대비 교양교과목 운영 및 강의환경구축에 대한 예산편성 비중이 큼. • 참고자료: 교수학습지원센터 예산액 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th colspan="3">교수학습지원센터 (CTL) 예산 편성액</th> </tr> <tr> <th>2010년</th> <th>2011년</th> <th>2012년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>4억9백만원</td> <td>2억9천만원</td> <td>4억9천4백4십만원</td> </tr> </tbody> </table>		교수학습지원센터 (CTL) 예산 편성액			2010년	2011년	2012년	4억9백만원	2억9천만원	4억9천4백4십만원
교수학습지원센터 (CTL) 예산 편성액											
2010년	2011년	2012년									
4억9백만원	2억9천만원	4억9천4백4십만원									

대학평균	<ul style="list-style-type: none"> • 교수법 및 학습법 개발과 개선을 위한 전문인력으로 구성된 조직 및 충분한 예산지원이 시행되고 있음 • 예산 집행이 합목적으로 운영되고 있음
근거자료 목록	<ol style="list-style-type: none"> ① CTL 관련규정 및 조직도 ② CTL 구성원의 개별 경력사항 (전문성확인) ③ CTL 예산편성 및 집행 자료
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 김재철 교수 • 실무위원 : 박용서 팀장 • 관련부서 : 박완용 팀장, 교수학습담당 이임훈, 박세근

■ 교수·학습 개선노력

준거 번호	• 준거 14
준거명	• 2.2.3 교수·학습개선 노력
준거종류	• 정량 / 정성(적절성) 평가
총족여부 판단기준	① 대학은 교수·학습 우수 사례 발굴 및 보급, 다양하고 효과적인 교수·학습 개선활동 전개 등 교수·학습 개선을 위한 노력을 하고 있는가?
질적 평가 점검사항	<p>① 대학내·외 강의 우수 사례 발굴 및 보급을 통해 교수·학습 개선을 위한 노력을 하는가?</p> <p>→ 매학기 수업평가를 공개하여 수업개선을 도모함과 동시에 우수 강의를 발굴하여 강의 기법 설명회를 갖고 있음</p> <p>→ 매년 수업평가결과 우수교원을 선정하여 포상하고 있으며, 매학기 ‘세상 어디에도 없는 착한강의 에세이 공모전’을 통해 6개 강좌를 선정하여 시상하고 자료집을 발간하여 교수·학습 개선에 도움을 주고 있음.</p> <p>② 교수·학습 개선을 위한 다양한 활동을 전개하고 있는가?</p> <p>→ 매년 CTL에서 교수법 개선을 위한 책자를 발간하고 있으며, 사이버 강좌 운영방법, 영어강의 워크숍을 비롯하여 교수법 연구모임회 등이 활발하게 진행되고 있음. 아울러 재학생을 대상으로 SPSS 교육, 영어 학습법, 자기주도형 스터디 그룹 등의 활동을 지원하고 있음</p> <p>③ OCW (Open Course Ware)로 정규 개설 교과목을 공개하고 있는가?</p> <p>→ 인문과학 및 융합 학문 분야의 교과목을 OWC로 운영하고 있음 : 14 과목(2009년), 13과목(2010년), 22과목(2011년), 9과목(2012년), 4과목(2013-1학기)</p> <p>④ 교수·학습의 지속적인 질 개선을 위해 매학기 수업개선보고서를 작성하고 있는가?</p> <p>→ 교내 인트라넷 하이포털에서 모든 교수는 의무적으로 수업 개선 보고서를 작성하여야 하며, 작성 현황이 매년 증대되고 있음.</p> <p>※ 2009에는 4건, 2010년 411건, 2011년 2,245건, 2012년 4,377건, 2013-1학기 2,351건</p> <p>⑤ 교수·학습 개선을 위한 활동에 구성원의 참여는 활발한가?</p> <p>→ 매 학기 교수법연구회 프로그램을 시행하고 있으며, 개강 교수회의 등을 이용하여 전 교수가 참여하는 행사에 ‘교수법 개선’ 특강을 시행함으로써 참여도가 매우 높음</p> <p>※ 2010년 83명, 2011년 1,205명(37개 프로그램), 2012년 654명(41개 프로그램), 2013년 11월 말 현재 1,226명(61개 프로그램)</p> <p>⑥ 교수 활동에 대한 신입 교원과 기존 교원의 참여 비율이 적절한가?</p>

	<p>→ 교육경력이 비교적 적은 신입교수를 대상으로 마이크로 티칭 제도를 운영함으로써 교수의 강의 능력을 개발해 주고 있음</p> <p>※ 2013년 신입교원의 참여율은 7.9%(교수지원 프로그램 참여 313건 중 25건)로 신입교원 10명이 연간 평균 2.5회 참여하여 적절하다고 판단함.</p> <p>⑦ 교수 지원 활동과 학습 지원 활동의 비율이 적절한가? → 교수의 강의능력 개발에 많은 예산을 투입하고 있으나, 향후 학생의 학습효과 신장을 위한 학습법 지원 활동에 예산을 적극 투입할 필요가 있음</p> <p>⑧ 교원 및 CTL 직원이 교외 전문프로그램 이수 기회를 제공하고 있는가? → 주로 신입교원을 대상으로 교외 연수 프로그램이 시행되고 있음</p>
평가준거에 대한 판정	
판정	<ul style="list-style-type: none"> • 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	<ol style="list-style-type: none"> ① 다양한 방법으로 우수수업 사례를 발굴하고 있으며, 이를 보급하기 위해 노력하고 있음. ② 매년 CTL에서 독자적으로 교수학습 자료를 개발하는 등 교수·학습 개선을 위한 다양한 활동을 진행하고 있음. ③ 강의평가를 공개하여 우수강의를 모델화하며, 저평가 강의는 마이크로 티칭 컨설팅을 통하여 개선할 필요가 있음 ④ 교수법 개선을 위하여 정기적인 전문 강사 초청 강연은 바람직한 방법이므로 더욱 활성화시킬 필요가 있음 ⑤ 인터넷 강의는 활성화 되어 있으나, OCW(Open Course Ware) 교과목에 대해서는 지역사회를 비롯하여 국내·외로 확대 운영할 필요가 있음
우리대학 수준과 전국 대학평균	
우리대학 수준	<ul style="list-style-type: none"> • 예산의 상당부분이 시청각 영역에 편중되어 교수법 및 학습법 개발에 대한 현실적 여력이 부진하나, 교수·학습 개선을 위해 다양한 활동을 진행하고 있음.
대학평균	<ul style="list-style-type: none"> • 우수대학을 중심으로 대학 교수법 및 학습법 개발과 개선을 위한 전문 인력으로 구성된 조직 및 충분한 예산지원이 시행되고 있음
근거자료 목록	<ol style="list-style-type: none"> ① CTL에서 실시한 교수·학습 능력 향상 프로그램 목록, 독자적으로 개발한 교수·학습 개발 발간물 목록 및 CTL 주관 매체 제작 지원 실적 ② 학기별 우수강의 목록 및 CTL에서 컨설팅한 교과목 목록 ③ 온라인 강좌 및 OCW 강좌 운영 실적

	④ 교수법 및 학습법 참여 실적(특히 신입교원 대비 기존 교원 참여 비율)
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 김재철 교수 • 실무위원 : 박용서 팀장 • 관련부서 : 박완용 팀장, 교수학습담당 이임훈, 박세근

▣ 2.3 학사관리

■ 학사관리 규정

준거 번호	• 준거 15
준거명	• 2-3-1 학사관리 규정
준거종류	• 정성(적절성)/관련 규정
충족여부 판단기준	• 학사관리에 대한 제반 규정이 잘 정비되어 있으며, 그 내용이 합리적임
질적 평가 점검사항	<p>① 일반행정, 인사행정, 교무행정, 학생행정, 성적관리 등 제반 규정을 갖추고 있으며, 그 내용이 합리적인가? → 제반 규정을 갖추고 있음</p> <p>② 제반 규정이 홈페이지 등에 공개되어 있는가? → 홈페이지 등에 공개되어 있음</p> <p>③ 제반 규정에 대한 의견 개선 절차가 간소하고, 이를 수용하고 있는가? → 관련 부처에 의견 개선이 가능하며, 각 부처에서 판단하여 수용하고 있음</p>
평가준거에 대한 판정	
판정	<ul style="list-style-type: none"> • 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 홈페이지 등에 제반 규정이 공개화 되어 있고, 제반 규정에 대한 의견 개선 절차가 간소화 됨.
근거자료 목록	<p>① 학사관리 관련 규정(성적평가, 강의평가 관련 규정)</p> <p>② 일반 행정, 인사행정, 교무행정, 학생행정, 성적관리 등 제반 규정</p>
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 김재철 교수 • 실무위원 : 박용서 팀장 • 관련부서 : 김성철 팀장, 학적담당 조현일 과장

■ 성적관리

준거 번호	• 준거 16																					
준거명	• 2-3-2 성적 관리																					
준거종류	• 정량, 정성(적절성) / 정보공시																					
충족여부 판단기준	① 성적관리규정이 잘 정비되어 있으며, 학년, 개설강좌, 단과대, 계열별로 동일하고 엄격하게 적용됨 ② 교양과목, 전공과목과 교직과목의 A학점 비율이 성적관리 규정을 고려하여 충족하는가? (평균 미만인가?)																					
질적 평가 점검사항	① 성적 평가는 엄격하게 이루어지고 있는가? → 2010-1학기에 상대평가 권장, 2010-2학기부터 모든 과목 상대평가 실시 ② 교양/전공/교직 등 과목별 상대 평가 비율 및 그 평정 기준이 적절한가? → 교양/전공/교직 과목의 특성을 반영하여 상대 평가 비율을 설정함 ③ 교양/전공/교직 등 과목별 성적 분포가 적절한가? → 과목의 특성에 따라 적정 수준의 성적 분포 형성																					
평가준거에 대한 판정																						
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×																				
판정의 근거	• 정량적 평가 및 정성적 평가기준으로 볼 때 “충족”으로 판정함 (2011년 1학기 기준, 2012년 기준으로 볼 때 “충족” 판정)																					
우리대학 수준과 전국 대학평균																						
우리대학수준	① 교양과목 A학점 비율 : 25.10% (2012학년도) ② 전공과목 A학점 비율 : 34.70% (2012학년도) ③ 교직과목 A학점 비율 : 44.38% (2012학년도)																					
대학평균	① 교양과목 A학점 비율 (2013 정보공시기준) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>평가준거</th> <th>교양 A학점비율</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>한남대</td> <td>25.1</td> </tr> <tr> <td>전체대학 평균(158개교)</td> <td>30.4</td> </tr> <tr> <td>사립대학 평균(141개교)</td> <td>30.5</td> </tr> <tr> <td>만명이상 지방대학 평균(29개교)</td> <td>27.0</td> </tr> <tr> <td>만명이상 지방사립대학 평균(20개교)</td> <td>28.2</td> </tr> </tbody> </table> ② 전공과목 A학점 비율 (2013 정보공시기준) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>평가준거</th> <th>전공 A학점비율</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>한남대</td> <td>34.7</td> </tr> <tr> <td>전체대학 평균(158개교)</td> <td>34.5</td> </tr> <tr> <td>사립대학 평균(141개교)</td> <td>34.4</td> </tr> </tbody> </table>		평가준거	교양 A학점비율	한남대	25.1	전체대학 평균(158개교)	30.4	사립대학 평균(141개교)	30.5	만명이상 지방대학 평균(29개교)	27.0	만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	28.2	평가준거	전공 A학점비율	한남대	34.7	전체대학 평균(158개교)	34.5	사립대학 평균(141개교)	34.4
평가준거	교양 A학점비율																					
한남대	25.1																					
전체대학 평균(158개교)	30.4																					
사립대학 평균(141개교)	30.5																					
만명이상 지방대학 평균(29개교)	27.0																					
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	28.2																					
평가준거	전공 A학점비율																					
한남대	34.7																					
전체대학 평균(158개교)	34.5																					
사립대학 평균(141개교)	34.4																					

	만명이상 지방대학 평균(29개교)	32.5
	만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	31.9
	③ 교직원과목 A학점 비율 (2013 정보공시기준)	
	평가준거	교직 A학점비율
	한남대	44.4
	전체대학 평균(158개교)	48.7
	사립대학 평균(141개교)	48.5
	만명이상 지방대학 평균(29개교)	46.7
	만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	46.3
근거자료 목록	① 성적 평가 결과 ② 성적 평가 규정 ③ 과거 3년간 성적 평가 결과 추이	
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 김재철 교수 • 실무위원 : 박용서 팀장 • 관련부서 : 김성철 팀장, 성적담당 윤선미 차장 	

■ 수업평가

준거 번호	• 준거 17	
준거명	• 2-3-3 수업평가	
준거종류	• 정성(적절성)/관련 규정, 현지확인	
충족여부 판단기준	• 대부분의 개설강좌에 대해 강의평가를 실시하고 있으며, 평가내용 구성이 타당하고 그 결과를 대학운영에 반영함	
질적 평가 점검사항	<p>① 강의평가 항목, 기준, 절차, 평가 근거 자료 등이 강의평가 목적에 비추어 타당한가? → 강의평가 항목은 학습내용, 교수태도, 환경, 학생만족도로 구성되어 있어, 타당하다고 판단</p> <p>② 강의평가 결과가 피평가자에게 피드백 되고, 교수업적평가, 강사 재임용 조건 등에 반영되는가? → 강의평가 결과는 각 담당 교수가 하이포털에서 확인 가능하며, 교수성과평가에서 만족도 부분을 인용하고 있음. 강의평가 결과를 재계약 및 재임용에 반영하기 위한 조치를 연구 중에 있음</p> <p>③ 강의평가 결과를 공개하고 있는가? → 수강 신청 기간에 학생들이 동일 교과목에 대한 동일 교원의 강의평가를 확인할 수 있음</p> <p>④ 강의평가를 통한 수업개선 성공 사례가 있는가? → 학기 성적이 확정된 이후 수업 개선보고서를 작성하여 차기 수업에 반영하고 있음</p>	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	<ul style="list-style-type: none"> • 하이포털을 통하여 매학기 강의평가가 진행 중에 있음 • 강의평가 결과는 2011-2학기 수강신청 기간에 수강생에게 공개 • 강의평가 결과를 교원성과평가에 반영하고 있음 	
근거자료 목록	<ul style="list-style-type: none"> ① 학사 관리 규정 ② 강의평가 통계 자료 ③ 교원 인사 규정 ④ 수업 개선 보고서 작성 현황 	
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 김재철 교수 • 실무위원 : 박용서 팀장 • 관련부서 : 김성철 팀장, 수업담당 유영수, 우영섭 	

■ 성적 우수자 및 학사 경고자에 대한 조치

준거 번호	• 준거 18	
준거명	• 2-3-4 성적 우수자 및 학사 경고자에 대한 조치	
준거종류	• 정성(적절성, 성과성) / 현지확인	
충족여부 판단기준	① 학사관련 상벌 규정을 체계적으로 마련하고 있으며, 동기 유발책 및 보상, 사후관리 방안이 적절함 ② 성과성 : 계획대비 목표를 달성하고 있음(80% 수준이상)	
질적 평가 점검사항	① 성적 우수자에 대한 동기 유발책 및 보상은 적절한가? → 성적 우수 장학금과 우수 학생에 대한 별도의 지원책을 도입하고 있음 ② 학사 경고자에 대한 사후 관리 방안이 수립되어 있고, 그 운영이 적절한가? → 학사 경고자에게 학사경고 통지문과 함께 총장 서한을 발송하고 있으며, 학사 경고자들에 대한 학과별 지도를 요청하고 있음 ③ 추후 지도 프로그램을 통해 개선 성공 사례가 있는가? → 학과별로 개별 상담 등을 통하여 보충수업 및 학생상담센터 이용에 의한 학생 적응력을 향상시키고 있음	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 성적 우수자에게 성적 장학금 지급 및 우대 제도 운영 중 • 학기 종료 후 성적 경고자에게 성적경고 통지문과 함께 총장 서한 발송 • 각 학과에 성적 경고자 지도 요청서 발부 • 성적 경고자에 대한 상담 프로그램 지원 제도 운영 중	
근거자료 목록	① 성적 장학금 규정 ② 성적 우수 장학금 수혜자 및 금액 현황 ③ Honers 클럽 프로그램 운영 사례 ④ 2010, 2011년, 2012년 총장 서한 사본 ⑤ 학과별 성적경고자 지도 요청 공문 ⑥ 학과별 개선 성공 사례 ⑦ 학과별 성적경고자 지도 현황 자료 및 관련 증빙 자료	
지표관리 및 자료 개발	• 평가위원 : 김재철 교수 • 실무위원 : 박용서 팀장 • 관련부서 : 김성철 팀장, 성적담당 윤선미 차장	

■ 2.4 교육성과

■ 졸업생의 취업률

준거 번호	• 준거 19														
준거명	• 2.4.1 졸업생의 취업률														
준거종류	• 일반: 정량 (정보공시)														
충족여부 판단기준	① 대학은 적정 수준 이상의 졸업생 취업률을 유지하고 있는가? ② 대학은 적정 수준 이상의 졸업생 전공분야 일치 취업률을 유지하고 있는가?														
질적 평가 점검사항	① 정규직 취업률은 적정 수준인가? → 적정하지 않음(2013년 52.4% : 4년제 대학 전체평균 57.3%) ② 대학은 졸업생의 취업률을 높이기 위해 실효성 있는 노력을 하고 있는가? → 인재개발처 취업지원팀의 취업 교육과정을 운영하여 실효성 있는 노력을 지속적으로 시행하고 있으며, 실제 교육 수료자의 취업률은 매우 높음. 예: BTC(Businessman Training Course), 여대생리더십아카데미, CAP, 취업캠프, 취업동아리 운영, 창업동아리(HNVC), 취업트랙운영 및 멘토링 system 등 ③ 대학은 전공분야 취업률을 높이기 위해 실효성 있는 노력을 하고 있는가? → 취업률을 학과평가의 지표로 활용하고 있음 → 각 학과는 전공분야 취업률 향상을 위한 교육과정을 마련할 필요가 있음														
평가준거에 대한 판정															
판정	• 충족(pass) ○		• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×												
판정의 근거	• 취업률 통계표 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th colspan="4">2013년 6월 기준 취업률 (%)</th> </tr> <tr> <th>졸업자(명)</th> <th>취업률 조사대상자(명)</th> <th>취업자(명)</th> <th>취업률(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2,358</td> <td>2,123</td> <td>1,113</td> <td>52.43</td> </tr> </tbody> </table> 산식: 취업률 = 취업자 / [졸업자-(진학자+입대자+취업불능자+외국인유학생-건강보험 직장가입 제외대상자)] x 100			2013년 6월 기준 취업률 (%)				졸업자(명)	취업률 조사대상자(명)	취업자(명)	취업률(%)	2,358	2,123	1,113	52.43
2013년 6월 기준 취업률 (%)															
졸업자(명)	취업률 조사대상자(명)	취업자(명)	취업률(%)												
2,358	2,123	1,113	52.43												
우리대학 수준과 전국 대학평균															
우리대학 수준	• 취업률 평균 52.43% (2013년 6월) /45%기준														
대학평균	• 취업률 평균 (2013년 6월 정보공시기준)														
	평가준거		취업률												
	한남대		52.4												

	전체대학 평균(158개교)	57.3
	사립대학 평균(141개교)	57.2
	만명이상 지방대학 평균(29개교)	53.4
	만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	54.7
근거자료 목록	① 최근 3년간 취업률 및 전공분야 취업률 ② 취업지원팀 취업지원 교육 프로그램	
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> ● 평가위원 : 김재철 교수 ● 실무위원 : 박용서 팀장 ● 관련부서 : 이종윤 팀장, 취업담당 황선남 과장 	

■ 교육만족도

준거 번호	• 준거 20	
준거명	• 2.4.2 교육만족도	
준거종류	• 일반: 정성 (적절성)	
충족여부 판단기준	① 대학은 교육만족도 제고를 위하여 노력하고 있는가?	
질적 평가 점검사항	<p>① 교육만족도는 충분히 높은 수준인가? → 전반적으로 보통수준으로 평가됨</p> <p>② 재학생을 대상으로 하는 만족도 조사가 체계적이고 지속적으로 이루어지고 있는가? → 매년 2학년을 대상으로 교육만족도를 조사하고, 그 결과를 분석하여 학과에 공지하며, 학과 평가의 지표로 활용하고 있음 → 교육과정 및 교육내용 만족도(8 문항) 교육환경만족도(6 문항), 교육지원 만족도(6 문항), 학생복지 만족도(4 문항), 학과생활 만족도(4 문항), 학교만족도(4 문항)</p> <p>③ 졸업생을 대상으로 하는 만족도 조사가 체계적이고 지속적으로 이루어지고 있는가? → 현재 졸업생 대상 만족도 조사를 시행하고 있음</p> <p>④ 대학은 재학생 및 졸업생의 교육만족도를 높이기 위해 실제적인 노력을 하고 있는가? → 학과평가에서 주요한 지표로 활용하고 있으며, 대학과 각 학과는 분석결과를 토대로 운영정책에 활용하고 있음</p>	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	<ul style="list-style-type: none"> • 졸업생 대상 만족도 조사를 시행하고 있음 • 교육만족도 조사에서 제시된 민원을 해결하려는데 노력하고 있음 	
우리대학 수준과 전국 대학평균		
우리대학 수준	• 대학생활 만족도 증진을 위한 다각적 시도가 요구됨 (예 : 기숙사 시설, 체력단련 공간 및 시설 등)	
대학평균	<ul style="list-style-type: none"> • 교육만족도 조사 결과, 민원사항에 대한 조치 • 기숙사 확대(사회성 및 대학 만족도 증진을 위하여 최소한 1학년 전원 기숙사 생활 등) • 강의실을 안락한 교육공간으로 개선 	

	<ul style="list-style-type: none"> • 훌륭한 체육시설 구비(예 : 실내 수영장, 샤워실, 체력단련실 등) • 좋은 음식을 제공하는 식당
근거자료 목록	<ol style="list-style-type: none"> ① 최근 3년간 학과별 만족도 조사 결과 분석표 ② 민원 사안 개선 결과표
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 김재철 교수 • 실무위원 : 박용서 팀장 • 관련부서 : 신형근 팀장, 평가담당 나세일, 김현민

3. 제3영역 : 대학구성원

▣ 3.1 교수

■ 전임교원 확보율

준거 번호	• 준거 21	
준거명	• 3-1-1 전임교원 확보율	
준거종류	• 정량/ ★ 필수 평가준거	
충족여부 판단기준	① 대학은 원활한 교육 및 학생지원을 위하여 대학평가원 지정 기준 이상의 전임교원 확보 ② 최소 요구수준 61.0% 이상 충족 ③ 50.0% 이상 충족일 경우는 질적 평가 후 충족여부 판단	
질적 평가 점검사항	① 『대학설립운영규정』 제2조3의 제1항 제1호의 연차별 교원확보율 기준을 충족하고 있는가? → 연차별 교원 확보율을 충족시키고 있음 ② 전임교원의 성비는 적절한가? → 성별분포가 다소 편중 ③ 전임교원의 연령대는 고르게 분포하고 있는가? → 연령분포가 균형적으로 고르게 분포함 ④ 전임교원 충원 계획은 타당하고 구체적인가? → 전임교원 충원 계획이 구체적이며 비교적 타당하게 수립되어 있음 ⑤ 전임교원이 임용시기에 따라 고르게 분포하고 있는가? → 비교적 고르게 분포함 ⑥ 저명 교수를 확보하고 있는가? → 일정한 인원을 확보하고 있지는 못하나 수시 충원 계획을 수립함 ⑦ 전임교원의 출신학교 분포는 적절한가? → 본교 및 특정 대학 출신 교수 비율이 다소 높음 ⑧ 퇴직 교원에 대한 충원은 즉각적으로 이루어지고 있는가? → 정기 충원을 통해 반영함 ⑨ 최근 3년간 전임교원 확보율 추이는 적절한가? → 교원 확보율이 연차적으로 상승하고 있음	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×

판정의 근거	<ul style="list-style-type: none"> • 정량적 평가기준에는 다소 미흡. 질적 평가결과 “충족”으로 판정함 ① 2013년 10월 현재 전임교원 확보율 62.2%. 61% 필수기준(최소 요구 수준)을 충족시키지 못해 미흡한 수준이지만 50% 이상을 충족시켜 질적 평가 대상이 됨 ② 질적 평가는 세부 평가요소별 점검사항에 대해 평가한 결과 9개 세부 항목 중 6개 항목 이상을 충족하고 있음 ③ 특히, 최근 3년간의 전임교수 확보율이 연속적으로 상승하고 있고, 별도의 구체적이고 실행 가능한 충원 계획이 수립되어 있으므로 질적 측면에서 우수한 것으로 판정됨 																		
우리대학 수준과 전국 대학평균																			
우리대학 수준	<ul style="list-style-type: none"> • 전임교원 확보율 62.2%(2013년 4월)/ 61%기준 																		
대학평균	<ul style="list-style-type: none"> • 전임교원 확보율 평균 (2013 정보공시기준) <table border="1" data-bbox="395 943 1217 1167"> <thead> <tr> <th>평가준거</th> <th>전임교원 확보율</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>한남대</td> <td>62.2</td> </tr> <tr> <td>전체대학 평균(158개교)</td> <td>72.83</td> </tr> <tr> <td>사립대학 평균(141개교)</td> <td>71.89</td> </tr> <tr> <td>만명이상 지방대학 평균(29개교)</td> <td>66.26</td> </tr> <tr> <td>만명이상 지방사립대학 평균(20개교)</td> <td>65.64</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> • 참고자료 : 전임교원 확보율 통계 자료(158개교 기준) <table border="1" data-bbox="395 1256 868 1361"> <thead> <tr> <th>평균</th> <th>최대값</th> <th>최소값</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>73.21</td> <td>219.23</td> <td>22.11</td> </tr> </tbody> </table> <p>주1) 2013.4.1 기준(2013년 10월 정보공시자료) 주2) 의학과를 제외한 전임교원확보율 평균/최대값/최소값</p>	평가준거	전임교원 확보율	한남대	62.2	전체대학 평균(158개교)	72.83	사립대학 평균(141개교)	71.89	만명이상 지방대학 평균(29개교)	66.26	만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	65.64	평균	최대값	최소값	73.21	219.23	22.11
평가준거	전임교원 확보율																		
한남대	62.2																		
전체대학 평균(158개교)	72.83																		
사립대학 평균(141개교)	71.89																		
만명이상 지방대학 평균(29개교)	66.26																		
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	65.64																		
평균	최대값	최소값																	
73.21	219.23	22.11																	
근거자료 목록	<ol style="list-style-type: none"> ① 전임교원 확보율(정보공시자료 2.1-1) ② 전임교원의 성별, 연령별, 출신학교별 구성비(표) ③ 전임교원 충원 계획서(관련공문) ④ 최근 3년간 전임교원 충원 내역(표, 인사규정, 관련공문, 회의록) ⑤ 최근 3년간 전임교원 확보율(표) ⑥ 전임교원의 전공의 다양성 ⑦ 대학장기발전계획서 																		
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 이계길 교수 • 실무위원 : 박철수 팀장 • 관련부서 : 박용서 팀장, 전임교원담당 이계천 차장 																		

■ 교원임용의 절차와 방법

준거 번호	• 준거 22	
준거명	• 3-1-2 교원임용의 절차와 방법	
준거종류	• 정성/ 현지확인	
충족여부 판단기준	• 대학은 합리적인 절차와 방법에 따라 우수교원을 확보	
질적 평가 점검사항	① 『교육공무원임용령』 제4조의3 또는 이에 준하는 규정을 정비하고 있는가? → 규정 있음 ② 심사방법은 객관적인가? → 객관적임 ③ 관련위원회 구성 및 운영은 적절한가? → 위원회 구성, 운영은 적절하게 이루어지고 있음 ④ 연차별 교원임용계획이 수립되고 있는가? → 전임교원 충원 계획이 구체적이며 비교적 타당하게 수립되어 있음 ⑤ 교원임용 단계별 기준이 구체적이고 명확한가? → 비교적 구체적이고 명확함	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 최근 3년간의 전임교수 확보율이 연속적으로 상승하고 있고, 별도의 구체적이고 실행 가능한 충원 계획이 수립되어 있고, 합리적인 절차와 방법에 따라 우수교원을 확보하고 있으므로 질적 측면에서 우수한 것으로 판정됨	
근거자료 목록	① 교원인사규정 ② 전임교원 채용관련 자료(공고문, 관련결제서류, 회의자료 등) ③ 전임교원 충원 계획서(관련공문) ④ 최근 3년간 전임교원 충원 내역(표) ⑤ 최근 3년간 전임교원 확보율(표) ⑥ 대학장기발전계획서	
지표관리 및 자료 개발	• 평가위원 : 이계길 교수 • 실무위원 : 박철수 팀장 • 관련부서 : 박용서 팀장, 전임교원담당 이계천 차장	

■ 비전임 교원의 활용

준거 번호	• 준거 23								
준거명	• 3-1-3 비전임 교원의 활용								
준거종류	• 정량/ 정보공시								
충족여부 판단기준	① 대학은 교육과 학생지도를 위해 비전임 교원을 적절하게 활용 ② 비전임 교원의 강의담당 비율 충족, 정성평가 병행								
질적 평가 점검사항	① 비전임 교원의 전공담당 과목과 일치하는가? → 비전임 교원 전공적부 및 강의배정은 학교 규정에 의해 학과에서 심사후 추천, 전공과목 일치하고 있음 ② 비전임 교원의 강의담당 비율은 적절한가? → 적절함								
평가준거에 대한 판정									
판정	<ul style="list-style-type: none"> • 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) × 								
판정의 근거	<ul style="list-style-type: none"> • 정량적 평가기준에 따라 “충족”으로 판정함 ① 최근 3년간의 비전임 교원 강의담당 비율이 연속적으로 증가하고 있음 ② 전공과목 일치하고 있음 								
우리대학 수준과 전국 대학평균									
우리대학 수준	• 비전임 교원 강의담당 비율 41.9%(1학기,2학기 모두 포함)/ 50%기준								
	2011년			2012년			2013년		
	비전임교원 강의담당 학점	총개설강의 학점	담당비율	비전임교원 강의담당 학점	총개설강의 학점	담당비율	비전임교원 강의담당 학점	총개설강의 학점	담당비율
2,455.9	6,676	36.8%	4,331.8	10,459	41.4%	4,533.2	10,827	41.9%	
대학평균	• 비전임교원 강의담당 비율 평균 (2013 정보공시기준)								
	평가준거					비전임교원강의비율			
	한남대					40.5			
	전체대학 평균(158개교)					41.6			
	사립대학 평균(141개교)					42.9			
	만명이상 지방대학 평균(29개교)					41.7			
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)					40.5				
주1) 비전임 교원: 겸임교원, 초빙교원, 시간강사, 기타 비전임교원									
주2) 비전임교원 강의담당비율=비전임교원 강의담당학점/ 총개설학점									

	×100
근거자료 목록	① 최근 3년간 비전임 교원 강의담당 비율(표) ② 비전임 교원 학위증명서, 이력서 ③ 비전임 교원 강의담당 ④ 과목 전공과 담당교과목 일치정도 -자료
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 이계길 교수 • 실무위원 : 박철수 팀장 • 관련부서 : 박용서 팀장, 전임교원담당 이계천 차장

■ 교수업적평가제도의 운영

준거 번호	• 준거 24	
준거명	• 3-1-4 교수업적평가제도의 운영	
준거종류	• 정성/ 현지 확인	
충족여부 판단기준	• 대학은 교수업적평가 제도를 합리적으로 운영하고, 그 결과를 대학 운영에 적절히 반영	
질적 평가 점검사항	① 대학규정 『교원업적평가 규정』 → 규정 있음 ② 업적평가의 내용은 타당한가? → 직업적평가의 내용은 타당 ③ 업적평가의 결과를 교원인사에 충실히 반영하고 있는가? → 직급별 영역별 업적평가 기준으로 업적평가를 충실히 반영 ④ 업적평가의 결과에 따라 교원에게 인센티브를 부여하고 있는가? → 평가를 통한 우수 연구자 및 교육자에게 인센티브 부여(시상) ⑤ 평가관련 자료 및 결과 관리체계가 적절한가? → 대학 HI-PORTAL SYSTEM으로 운영 중임 → 관련 부서자료와 연계되어 있어 체계적으로 관리되고 있음	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 정성적 평가기준으로 볼 때 “충족”으로 판정함	
근거자료 목록	① 교원업적평가 규정 ② 교원성과평가 규정 ③ 평가결과 활용 관련 문서	
지표관리 및 자료 개발	• 평가위원 : 이계길 교수 • 실무위원 : 박철수 팀장 • 관련부서 : 박용서 팀장, 교원업적 담당 윤인영 차장	

■ 교원의 교육 및 연구활동의 지원

준거 번호	• 준거 25	
준거명	• 3-1-5 교원의 교육 및 연구활동의 지원	
준거종류	• 정성/ 현지 확인	
충족여부 판단기준	• 대학은 교수의 교육과 연구 활동을 보조하기 위하여 행정적, 재정적, 물리적으로 지원	
질적 평가 점검사항	<p>① 교수프로그램 운영 및 참여에 대한 지원이 적절한가? → 다양한 분야에 대하여 지원이 이루어지고 있으나 현실적으로 다소 미흡함</p> <p>② 교수의 교육활동 지원을 위한 적정인원의 조교를 확보하고 있는가? → 계약조교 132명, 장학조교 175명, 교수1명당 0.77명 조교배정 (2013년 10월 현재)</p> <p>③ 연구년 관련 규정 및 운영은 적절한가? → 연구년 규정 및 운영이 적절히 이루어지고 있음</p> <p>④ 교수의 연구 발표 및 학회 참여에 대한 지원은 적절한가? → 학술연구비, 정책연구비, 논문게재료 지원, 외부 연구과제 신청경비 지원, 저서 제작지원, 연구과제 관리지원, 연구발표 및 학회참여 지원 등 다양한 연구활동 지원책 시행 중 → 학술대회 참석경비 : 연 2회 /회당 10만원</p>	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 정성적 평가기준으로 볼 때 “충족”으로 판정함	
근거자료 목록	<p>① 연구년 운영 규정</p> <p>② 교내 연구비 지급 규정 연구년 실적 증빙자료</p> <p>③ 학과별 조교 확보 현황</p> <p>④ 연구발표, 학회참여 실적 증빙자료</p> <p>⑤ 연구년 실적 증빙 자료</p> <p>⑥ 교수 프로그램 운영 및 참여에 대한 지원 증빙자료</p>	
지표관리 및 자료 개발	<p>• 평가위원 : 이계길 교수</p> <p>• 실무위원 : 박철수 팀장</p> <p>• 관련부서 : 박용서 팀장, 전임교원담당 이계천 차장</p>	

■ 시간강사의 처우 및 복지

준거 번호	• 준거 26													
준거명	• 3-1-6 시간강사의 처우 및 복지													
준거종류	• 정량/ 정보공시, 현지확인													
충족여부 판단기준	① 대학은 시간강사의 원활한 교육활동을 지원하기 위하여 적정수준 강사료와 함께 다양한 편의 제공 ② 시간강사의 강사료 수준 충족, 정성평가 병행													
질적 평가 점검사항	① 시간강사의 강사료 수준은 적절한가? → 충족기준이 약간 부족하나 전년대비 증가하였으며, 2014년에 약 45,000원 인상예정으로 적절함 ② 수강생 규모에 따른 지원 등 시간강사의 교육활동에 대한 지원은 적절한가? → 수강생 규모와 교육활동 지원에 대한 지원은 미흡하나 중장기적으로 대책을 준비 중임													
평가준거에 대한 판정														
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×												
판정의 근거	• 정량적 및 정성적 평가기준으로 볼 때 “충족”으로 판정함													
우리대학 수준과 전국 대학평균														
우리대학수준	• 2011년 38,484원, 2012년 38,261원, 2013년 41,078원/ 42,000원 기준													
대학평균	• 시간강사 강의료 평균 (2013 정보공시기준)													
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>평가준거</th> <th>시간강사강의료</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>한남대</td> <td>41,078원</td> </tr> <tr> <td>전체대학 평균(158개교)</td> <td>47,840원</td> </tr> <tr> <td>사립대학 평균(141개교)</td> <td>43,550원</td> </tr> <tr> <td>만명이상 지방대학 평균(29개교)</td> <td>52,770원</td> </tr> <tr> <td>만명이상 지방사립대학 평균(20개교)</td> <td>46,170원</td> </tr> </tbody> </table>		평가준거	시간강사강의료	한남대	41,078원	전체대학 평균(158개교)	47,840원	사립대학 평균(141개교)	43,550원	만명이상 지방대학 평균(29개교)	52,770원	만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	46,170원
	평가준거	시간강사강의료												
	한남대	41,078원												
	전체대학 평균(158개교)	47,840원												
	사립대학 평균(141개교)	43,550원												
만명이상 지방대학 평균(29개교)	52,770원													
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	46,170원													
근거자료 목록	① 시간강사 관련 규정 ② 시간강사료 근거자료 ③ 시간강사 대기실 현황 ④ 복지프로그램 관련 자료 ⑤ 교육활동에 대한 지원에 대한 지원 증빙 자료													
지표관리 및 자료 개발	• 평가위원 : 이계길 교수 • 실무위원 : 박철수 팀장 • 관련부서 : 김성철 팀장, 강사강의료/수업담당 유영수, 우영섭													

■ 교수의 연구실적 및 연구비

준거 번호	• 준거 27	
준거명	• 3-1-7 교수의 연구실적 및 연구비	
준거종류	• 정량/ 정보공시	
충족여부 판단기준	① 교수는 대학의 목적 및 특성에 따라 필요한 연구 수준의 연구 성과 ② 아래 4개 이상시 충족, 정성평가 • 최근 3년간 전임교수 1인당 국내 논문 • 최근 3년간 전임교수 1인당 국제 논문 • 최근 3년간 전임교수 1인당 등재(후보)지 논문 • 최근 3년간 전임교수 1인당 국제 SCI급 논문 • 최근 3년간 전임교수 1인당 저역서 실적 • 최근 3년간 전임교수 1인당 교내연구비 수혜 실적 • 최근 3년간 전임교수 1인당 교외연구비 수혜 실적	
질적 평가 점검사항	① 교수의 학술지 게재 및 저역서 실적은 적절한가? → 적절함 ② 논문을 게재가 학술지는 다양한가? → 다양함 ④ 논문의 피인용지수는 적절한가? → 적절함 ⑤ 발표 논문은 증가하고 있는가? → 증가가 요구됨 ⑥ 교수의 연구비 수혜 실적은 적절한가? → 적절 ⑦ 중앙정부, 지자체, 민간기관, 외국 등 연구비 수혜가 다양한가? → 다양화 노력이 좀더 필요함	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	① 충족 : 4개(국내, 국내등재, 저역서, 교내연구비), 미흡 3개(국제, SCI급, 교외연구비) ② 4개 이상시 충족이므로 정량적 평가기준으로 볼 때 “충족”으로 판정함	
우리대학 수준과 전국 대학평균		
우리대학수준	(2013 정보공시기준)	
	• 전임교원1인당 국내학술지 편수	0.74편 (2012년)/0.5기준
	• 전임교원1인당 학진등재지(후보) 편수	0.70편 (2012년)/0.10기준
	• 전임교원1인당 국제학술지 편수	0.27편 (2012년)/0.35기준

	<ul style="list-style-type: none"> • 전임교원1인당 SCI급 편수 0.25편 (2012년)/0.05기준 • 전임교원1인당 저역서 건수 0.16권 (2012년)/0.07기준 • 전임교원1인당 교내연구비 수주액 3,555천원 (2012년)/1,000천원 기준 • 전임교원1인당 교외연구비 수주액 35,949천원 (2012년)/10,000천원 기준
대학평균	<ul style="list-style-type: none"> • 전임교수 1인당 국내 논문 (전체 0.68, 사립 0.67, 1만 이상 지방, 0.76, 1만 이상 지방사립 0.74) [산출공식] 국내기준=국내연구실적(편수)/전임교원수(명) • 전임교수 1인당 국제 논문 (전체 0.18, 사립 0.18, 1만 이상 지방0.29, 1만 이상 지방사립 0.22) [산출공식] 국제기준=국제연구실적(편수)/전임교원수(명) • 전임교수 1인당 등재(후보)지 논문 (전체 0.52, 사립 0.51, 1만 이상 지방0.63, 1만 이상 지방사립 0.61) [산출공식] 등재(후보)지기준=한국연구재단 등재(후보)지 게재(편수)/전임교원수(명) • 전임교수 1인당 국제 SCI급 논문 (전체 0.16, 사립 0.16, 1만 이상 지방 0.27, 1만 이상 지방사립 0.19) [산출공식] SCI급 기준=SCI급+SCOPUS 학술지게재(편수)/전임교원수(명) • 전임교수 1인당 저역서 실적 (전체 0.10, 사립 0.11, 1만 이상 지방0.10, 1만 이상 지방사립 0.09) [산출공식] 저역서 실적(권수)=저역서 수(권수) / 전임교원수(명) • 연구비 수혜실적 전임교수 1인당 교내연구비 수혜 실적 (단위 : 천원) (전체 3850.5, 사립 3682, 1만 이상 지방 4859.5, 1만 이상 지방사립 4315.4) [산출공식] 연구비(교내)=(교내연구비+교내대응자금)/전임교원수(명) • 전임교수 1인당 교외연구비 수혜 실적 (단위 : 천원) (전체 45212.9, 사립 37864, 1만 이상 지방 49101.1, 1만 이상 지방사립 29127.4) [산출공식] 연구비(교외)=(교외연구비+교외대응자금)/전임교원수(명)
근거자료 목록	<ol style="list-style-type: none"> ① 국내외 학술지 게재실적 ② 저역서 실적 ③ 연구비 수혜실적
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 이계길 교수 • 실무위원 : 박철수 팀장 • 관련부서 : [교원업적] 박용서 팀장, 교원업적담당 윤인영 차장, [연구비] 김혜숙 팀장, 교상범 과장

■ 지식 및 기술의 사회와 산업에 대한 기여도

준거 번호	• 준거 28	
준거명	• 3-1-8 지식 및 기술의 사회와 산업에 대한 기여도	
준거종류	• 정량/ 정보공시	
충족여부 판단기준	① 대학에서 생산된 지식과 기술을 사회와 산업에 환원 ② 아래 3개 이상시 충족, 정성평가 병행 • 기술이전 건수 • 기술이전 수입료 • 국내 특허출원 • 국내 특허등록 • 국외 특허출원 • 국외 특허등록	
질적 평가 점검사항	① 대학에서 개발한 지식 및 기술 이전, 특허 실적은 다양한가? → 충족 ② 전문지식을 활용할 학·연·산·관에 대한 자문 실적은 적절한가? → 국가기관, 공공단체, 기업체 위원활동, 산업체/지역사회단체 고문 및 자문위원, 컨설팅 기술자문, 특강, 심사, 자문위원 등을 하고 있으나 관리가 필요함	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 정량 평가 및 정성 평가기준으로 볼 때 “충족”으로 판정함	
우리대학 수준과 전국 대학평균		
우리대학수준	(2013 정보공시기준) • 기술이전 건수 : 5건 (2012년)/ 4건 기준 • 기술이전 수입료 : 202,993천원 (2012년)/ 10,000천원 기준 • 국내 특허출원 : 59건 (2012년)/ 10건 기준 • 국내 특허등록 : 20건 (2012년)/ 5건 기준 • 국외 특허출원 : 1건 (2012년)/ 1건 유무 • 국외 특허등록 : 0건 (2012년)/ 1건 유무	

대학평균

• 기술이전 건수 평균 (2013 정보공시기준)

평가준거	전임교원1인당 기술이전건수	전체 기술이전 건수
한남대	0.013	5.0
전체대학 평균(158개교)	0.020	12.6
사립대학 평균(141개교)	0.010	9.2
만명이상 지방대학 평균(29개교)	0.026	19.4
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	0.022	13.2

• 기술이전 수입료 평균 (2013 정보공시기준)

평가준거 (단위 : 천원)	전임교원1인당 기술이전수입료	전체 기술이전수입료
한남대	510.0	202,993
전체대학 평균(158개교)	421.8	325,485
사립대학 평균(141개교)	327.0	245,828
만명이상 지방대학 평균(29개교)	411.6	344,369
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	251.1	134,789

• 국내 특허출원 평균 (2013 정보공시기준)

평가준거	전임교원1인당 특허출원건수	전체 국내특허출원
한남대	0.151	59.0
전체대학 평균(158개교)	0.170	86.1
사립대학 평균(141개교)	0.110	56.8
만명이상 지방대학 평균(29개교)	0.162	119.0
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	0.113	70.0

• 국내 특허등록 평균 (2013 정보공시기준)

평가준거	전임교원1인당 특허등록건수	전체 국내특허등록
한남대	0.05	20.0
전체대학 평균(158개교)	0.10	57.4
사립대학 평균(141개교)	0.06	36.6
만명이상 지방대학 평균(29개교)	0.08	68.5
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	0.14	31.1

• 국외 특허 출원&등록 평균 (2013 정보공시기준)

평가준거	전임교원1인당 특허출원 및 등록건수	해외특허 출원	해외특허 등록
한남대	0.20	1.0	0.0

	<table border="1"> <tr> <td>전체대학 평균(158개교)</td> <td>0.28</td> <td>17.0</td> <td>5.2</td> </tr> <tr> <td>사립대학 평균(141개교)</td> <td>0.17</td> <td>11.4</td> <td>3.5</td> </tr> <tr> <td>만명이상 지방대학 평균(29개교)</td> <td>0.24</td> <td>15.0</td> <td>3.1</td> </tr> <tr> <td>만명이상 지방사립대학 평균(20개교)</td> <td>0.16</td> <td>6.8</td> <td>1.0</td> </tr> </table>	전체대학 평균(158개교)	0.28	17.0	5.2	사립대학 평균(141개교)	0.17	11.4	3.5	만명이상 지방대학 평균(29개교)	0.24	15.0	3.1	만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	0.16	6.8	1.0
전체대학 평균(158개교)	0.28	17.0	5.2														
사립대학 평균(141개교)	0.17	11.4	3.5														
만명이상 지방대학 평균(29개교)	0.24	15.0	3.1														
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	0.16	6.8	1.0														
근거자료 목록	<p>① 기술이전 수입료 및 계약실적 시간강사 관련 규정</p> <p>② 특허 출원 및 등록 실적</p>																
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 이계길 교수 • 실무위원 : 박철수 팀장 • 관련부서 : 김창석 팀장, 산학담당 한상동 차장 																

■ 3.2 직원

■ 직원규모

준거 번호	• 준거 29																									
준거명	• 3-2-1 직원 규모																									
준거종류	• 정량/ 정보공시																									
충족여부 판단기준	① 대학 직원 인사 제도를 합리적으로 운영 ② 직원 1인당 학생수 충족, 정성평가 병행																									
질적 평가 점검사항	① 직원수가 학생 및 교원 수에 비해 적절한가																									
평가준거에 대한 판정																										
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×																								
판정의 근거	• 정량적 평가 및 정성적 평가기준으로 볼 때 “충족”으로 판정 • 중장기적으로 직원 인력 수급 계획 수립, 인사제도 지속적 개선 중 이며 2013년 6월에 행정인턴을 32명 채용함																									
우리대학 수준과 전국 대학평균																										
우리대학수준	• 직원현황 : 180명(2013년4월 기준) • 직원1인당 학생 수 : 80.6명/ 70명 기준 (※재학생 수 : 대학원을 포함한 2013년4월 기준 14,500명)																									
대학평균	<p>• 직원 현황 (2013 정보공시기준)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>평가준거</th> <th>직원총인원 (단위:명)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>한남대</td> <td>180.0</td> </tr> <tr> <td>전체대학 평균(158개교)</td> <td>254.3</td> </tr> <tr> <td>사립대학 평균(141개교)</td> <td>201.3</td> </tr> <tr> <td>만명이상 지방대학 평균(29개교)</td> <td>393.7</td> </tr> <tr> <td>만명이상 지방사립대학 평균(20개교)</td> <td>317.8</td> </tr> </tbody> </table> <p>[산출공식] 대학회계를 통해서 인건비가 지급되는 총 인원 (대학 및 대학원 소속 직원)</p> <p>• 직원1인당 학생 수 평균 (2013 정보공시기준)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>평가준거</th> <th>직원1인당 학생수 (단위:명)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>한남대</td> <td>80.6</td> </tr> <tr> <td>전체대학 평균(158개교)</td> <td>50.5</td> </tr> <tr> <td>사립대학 평균(141개교)</td> <td>51.7</td> </tr> <tr> <td>만명이상 지방대학 평균(29개교)</td> <td>55.4</td> </tr> <tr> <td>만명이상 지방사립대학 평균(20개교)</td> <td>59.7</td> </tr> </tbody> </table> <p>[산출공식] 직원 1인당 학생수(명)=재학생 수(명) / 직원수(명) 대학회계를 통해서 인건비가 지급되는 총 인원(대학 및 대학원 소속 직원)</p>		평가준거	직원총인원 (단위:명)	한남대	180.0	전체대학 평균(158개교)	254.3	사립대학 평균(141개교)	201.3	만명이상 지방대학 평균(29개교)	393.7	만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	317.8	평가준거	직원1인당 학생수 (단위:명)	한남대	80.6	전체대학 평균(158개교)	50.5	사립대학 평균(141개교)	51.7	만명이상 지방대학 평균(29개교)	55.4	만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	59.7
평가준거	직원총인원 (단위:명)																									
한남대	180.0																									
전체대학 평균(158개교)	254.3																									
사립대학 평균(141개교)	201.3																									
만명이상 지방대학 평균(29개교)	393.7																									
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	317.8																									
평가준거	직원1인당 학생수 (단위:명)																									
한남대	80.6																									
전체대학 평균(158개교)	50.5																									
사립대학 평균(141개교)	51.7																									
만명이상 지방대학 평균(29개교)	55.4																									
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	59.7																									
근거자료목록	① 직원현황																									

지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 이계길 교수 • 실무위원 : 박철수 팀장 • 관련부서 : 정재환 팀장, 인사담당 조형호 차장
-----------------	--

■ 직원 인사제도의 운영

준거 번호	• 준거 30
준거명	• 3-2-2 직원 인사제도의 운영
준거종류	• 정성/ 현지확인
충족여부 판단기준	• 대학은 직원 인사제도를 합리적으로 운영
질적 평가 점검사항	<p>① 대학은 직원채용, 승진 등에 대한 합리적인 인사제도를 마련하고 있는가? → 직원채용, 승진 등에 대한 합리적인 인사제도 마련하고 있음</p> <p>② 업무평가 결과를 직원 인사제도에 충실히 반영하고 있는가? → 충실히 반영하고 있음</p>
평가준거에 대한 판정	
판정	<ul style="list-style-type: none"> • 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 정성적 평가기준으로 볼 때 “충족”으로 판정함
근거자료 목록	<p>① 직원인사규정</p> <p>② 업무분장표</p> <p>③ 직원채용 자료 : 공고문, 결재서류, 회의자료 등</p> <p>④ 직원 인사제도에 충실히 반영 증거 자료</p>
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 이계길 교수 • 실무위원 : 박철수 팀장 • 관련부서 : 정재환 팀장, 인사담당 조형호 차장

■ 직원의 전문성 개발 및 복지

준거 번호	• 준거 31	
준거명	• 3-2-3 직원의 전문성 개발 및 복지	
준거종류	• 정성 / 현지확인	
충족여부 판단기준	• 대학은 직원의 전문성 개발 및 복지를 위한 각종 프로그램을 제공	
질적 평가 점검사항	① 직원의 행정서비스능력 발전을 위하여 적극적으로 지원하고 있는가? → 지원하고 있음 ② 직원 복지에 대한 규정을 정비하고 있는가? → 복지규정 있음 ③ 직원에 대한 후생복지는 적절한가? → 적절함	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 정성적 평가기준으로 볼 때 “충족”으로 판정함	
근거자료 목록	① 복지규정(복무규정, 단체협약, 친목회 등) ② 후생복지 현황 ③ 최근 3년간 직원 1인당 교육실적(교내/교외 프로그램: 대교협 연수, 협의회, 세미나, 직원특강, 정보화/서비스 교육, 해외연수, 자격연수 기타 등) ④ 최근 3년간 직원의 교내·외 연수 참여 현황	
지표관리 및 자료 개발	• 평가위원 : 이계길 교수 • 실무위원 : 박철수 팀장 • 관련부서 : 정재환 팀장, 인사담당 조형호 차장	

■ 3.3 학생

■ 학생 선발 절차 및 방법

준거 번호	• 준거 32	
준거명	• 3-3-1 학생 선발 절차 및 방법	
준거종류	• 정성(적절성) / 정보공시	
충족여부 판단기준	• 학생 선발에 대한 규정, 계획, 절차, 방법이 합리적으로 마련되어 학생을 선발하고 있음	
질적 평가 점검사항	① 대학은 대학입학(편입학)에 대한 체계적인 규정을 마련하고 있는가? → 규정에 의거 처리되고 있음 ② 대학은 합리적인 대학입학(편입학) 전형 계획을 마련하고 있는가? → 합리적인 전형 계획을 수립하여 처리되고 있음 ③ 학교가 원하는 인재상을 명확하게 밝히고 있는가? → 입학사정관 전형 등에 의거 명확하게 처리되고 있음 ④ 교육목표에 적합한 학생 선발 기준, 선발 절차가 명확한가? → 선발기준 및 절차대로 처리되고 있음 ⑤ 입학자 선발 기준 및 절차가 제대로 운영되고 있는가? → 규정에 의거 처리되고 있음	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 대학입학 및 편입학에 대한 체계적인 규정이 있으며, 이에 따라 합리적인 전형 계획을 수립하고 시행하고 있음 • 학교가 원하는 인재상을 교육 목표에 명확하게 밝히고 있으며, 그러한 목표에 적합한 선발 기준과 절차를 수립하고 있음 • 입학 및 편입학을 공정하고 합리적으로 운영하고 있으며, 다양한 선발 방법을 통해 공교육 정상화에 기여하고 있음	
우리대학 수준과 전국 대학평균		
우리대학 수준	• 학생 선발은 객관적이고 공정한 절차에 따라 진행되고 있으며, [대학입학전형 공정관리 대책위원회]에 의해 철저한 관리 감독이 이루어지고 있음 • 교육 목표에 따른 인재 선발을 위하여 입학사정관제 등 목표에 적합한 선발 기준과 절차를 수립하고 있음	
대학평균	• 전국의 각 대학은 교육부가 정한 범위 내에서 각 학교의 특성에 맞게 입학과 편입학을 위한 절차와 제도를 수립하고 시행하고 있음	

<p>근거자료 목록</p>	<p>① 대학입학(편입학) 전형 시행계획(수시) (2013) ② 대학입학(편입학) 모집 요강(2013) ③ 대학입학(편입학) 규정 ④ 학생 선발 기준 및 절차의 증빙 자료(공정성과 타당성 증빙) ⑤ 학교가 원하는 인재상의 내용 ⑥ 교육 목표에 적합한 학생 선발 기준 및 절차의 내용</p>
<p>지표관리 및 자료 개발</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 이계길 교수 • 실무위원 : 박철수 팀장 • 관련부서 : 박철수 팀장, 입학담당 김성훈 차장

■ 정원내 신입생 충원율

준거 번호	• 준거 33											
준거명	• 3-3-2 정원내 신입생 충원율											
준거종류	• 필수 / 정보공시											
충족여부 판단기준	• 대학은 대학평가원 지정 기준 이상의 정원내 신입생 충원율을 유지하고 있음											
질적 평가 점검사항	① 대학은 대학평가원이 정한 기준 이상의 정원내 신입생 충원율 수준을 충족하고 있는가? ② 신입생의 성별 분포는 적절한가? ③ 신입생의 지역별 분포는 적절한가? ④ 신입생의 출신학교별 분포는 적절한가?											
평가준거에 대한 판정												
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×										
판정의 근거	• 2013학년도 신입생 충원율 99.7%/ 95% 기준 [산출 공식] $\text{정원내 신입생 충원율(\%)} = \text{정원내 입학자 수(명)} / \text{정원내 모집인원(명)} \times 100$ * 정원내 모집인원 : 입학정원 + 이월인원 * 정원내 입학자수 : 정원내에서 일반전형과 특별전형에 지원하여 입학한 자 • 2013학년도 신입생의 남녀 분포는 남자 50.4%, 여자 49.6%로 적절함 • 2013학년도 신입생은 대전 47.1%, 충남 17.3%, 경기 7.4%, 충북 7.2%, 경북 6.1%, 서울 4.3%, 인천 1.5%, 경남 1.2%, 등으로 지역적 특성에 의해 충청권 및 수도권, 영남권 등으로 비교적 고르게 분포되어 있음 • 2013학년도 신입생의 경우, 720개 고교에서 입학생을 배출하여 다양한 분포를 보이고 있음											
우리대학 수준과 전국 대학평균												
우리대학 수준	• 2013학년도 정원내 신입생 충원율 : 99.7% (2013년 4월)											
대학평균	• 정원내 신입생 충원율 평균 (2013 정보공시기준) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">평가준거</th> <th style="width: 50%;">정원내신입생충원율</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>한남대</td> <td>99.7</td> </tr> <tr> <td>전체대학 평균(158개교)</td> <td>97.6</td> </tr> <tr> <td>사립대학 평균(141개교)</td> <td>97.3</td> </tr> <tr> <td>만명이상 지방대학 평균(29개교)</td> <td>99.8</td> </tr> </tbody> </table>		평가준거	정원내신입생충원율	한남대	99.7	전체대학 평균(158개교)	97.6	사립대학 평균(141개교)	97.3	만명이상 지방대학 평균(29개교)	99.8
평가준거	정원내신입생충원율											
한남대	99.7											
전체대학 평균(158개교)	97.6											
사립대학 평균(141개교)	97.3											
만명이상 지방대학 평균(29개교)	99.8											

	만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	99.8
근거자료 목록	① 입학전형 유형별 선발결과(2013) ② 신입생 충원 현황(2013) ③ 최근 3년간 모집단위별 신입생 충원현황(정원내) ④ 최근 3년간 신입생의 지역별 분포 ⑤ 최근 3년간 신입생의 출신학교별 분포 ⑥ 최근 3년간 신입생의 성별 분포 ⑦ 최근 3년간 편입학생 현황	
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 이계길 교수 • 실무위원 : 박철수 팀장 • 관련부서 : 박철수 팀장, 입학담당 김성훈 차장 	

■ 정원내 재학생 충원율

준거 번호	• 준거 34																			
준거명	• 3-3-3 정원내 재학생 충원율																			
준거종류	• 필수/ 정보공시																			
충족여부 판단기준	• 대학은 대학평가원 지정 기준 이상의 정원내 재학생 충원율을 유지하고 있음																			
질적 평가 점검사항	<p>① 대학평가원이 정한 기준 이상의 정원내 재학생 충원율 수준을 충족하고 있는가? [산출공식] 정원내 재학생 충원율(%)=정원내 재학생 수(명)/편제정원(명) X 100 * 정원내 재학생 : 해당년도 현재 대학생으로 정원내 인원을 의미함</p> <p>② 최근 3년간 정원내 재학생 충원율 추이는 적절한가? ③ 휴학율은 적절한가? ④ 중도탈락율은 적절한가? ⑤ 편입학생 비율은 적절한가?</p>																			
평가준거에 대한 판정																				
판정	• 충족(pass) ○	<ul style="list-style-type: none"> • 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) × 																		
판정의 근거	<ul style="list-style-type: none"> • 2013년 재학생 충원율은 98.5%/ 70% 기준 • 재학생 충원율은 2008년 96.4%, 2009년 99.4%, 2010년 98.6%로 다소의 차이는 있지만 매년 비슷한 분포를 보이고 있음 • 중도탈락율은 2010년 3.4%로 높은 수준이 아님 																			
우리대학 수준과 전국 대학평균																				
우리대학 수준	<ul style="list-style-type: none"> • 정원내 재학생 충원율 : 98.5% (2013년 4월) • 중도탈락학생비율 : 4.5% (2012학년도) 																			
대학평균	<ul style="list-style-type: none"> • 정원내 재학생 충원율 평균 (2013 정보공시기준) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th colspan="2">평가준거</th> <th>정원내재학생충원율</th> </tr> </thead> <tbody> <tr style="background-color: #ffffcc;"> <td colspan="2">한남대</td> <td>98.5</td> </tr> <tr> <td>전체대학 평균(158개교)</td> <td></td> <td>94.4</td> </tr> <tr> <td>사립대학 평균(141개교)</td> <td></td> <td>93.4</td> </tr> <tr> <td>만명이상 지방대학 평균(29개교)</td> <td></td> <td>98.3</td> </tr> <tr> <td>만명이상 지방사립대학 평균(20개교)</td> <td></td> <td>97.7</td> </tr> </tbody> </table>		평가준거		정원내재학생충원율	한남대		98.5	전체대학 평균(158개교)		94.4	사립대학 평균(141개교)		93.4	만명이상 지방대학 평균(29개교)		98.3	만명이상 지방사립대학 평균(20개교)		97.7
평가준거		정원내재학생충원율																		
한남대		98.5																		
전체대학 평균(158개교)		94.4																		
사립대학 평균(141개교)		93.4																		
만명이상 지방대학 평균(29개교)		98.3																		
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)		97.7																		
근거자료 목록	<ul style="list-style-type: none"> ① 최근 3년간 재학생 현황 ② 최근 3년간 정원내 재학생 현황 ③ 휴학율, 중도탈락율, 편입학생 비율 																			
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 이계길 교수 • 실무위원 : 박철수 팀장 • 관련부서 : 김성철 팀장, 학사담당 유영수, 우영섭 																			

■ 학생상담체제 구축 및 운영

준거 번호	• 준거 35	
준거명	• 3-3-4 학생상담체제 구축 및 운영	
준거종류	• 정성/ 적절성, 성과성	
충족여부 판단기준	• 대학은 학생들의 대학 생활 적응, 학업 및 진로 지도와 관련된 상담 체제를 구축하여 지속적인 상담 활동이 이루어지도록 지원하고 있음	
질적 평가 점검사항	① 학생 상담 전담 기구를 조직하여 운영하고 있는가? ② 원활한 학생 상담을 위해 예산 지원은 적절한가? ③ 상담 프로그램이 다양하며 지속적으로 운영되고 있는가? ④ 학생 상담 프로그램에 적절한 시설을 갖추고 있는가? ⑤ 최근 3년간 학생 상담 및 진로 지도 실적 추이는 적절한가? ⑥ 학생 상담체제에 대한 학생들의 만족도는 적절한가?	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 학생 상담이 학과, 취업지원, 학생상담센터, 학사관리팀, 학생복지팀, 기타 상담 등으로 나뉘어져 수행되고 있으며, 전체 상담 체계가 연계 또는 통합되지 못하다 2013년 취업지원팀 주관 멘토교수제를 학과별로 시행하여 학과 주도로 잘 진행되고 있음 • 멘토상담시스템을 취업지원팀에서 도입하여 현재 전담 관리하고 있으며 재학생 대상으로 대학별 취업준비실을 구축하여 별도의 진로 상담을 운영하고 있음	
우리대학 수준과 전국 대학평균		
우리대학수준	• 학업, 생활, 취업, 기타 등 상담 분야로 나뉘어져 학생-교수별 상담 체계를 구축하여 운영하고 있음	
대학평균	• 전반적으로 상담 체계의 개선에 중점을 두고 있으나 상담의 중요성이 커지면서 대학들이 상담 체계의 연계 통합 관리를 준비하고 있는 것으로 추정됨	
근거자료 목록	① 학생상담 및 지도에 관한 규정 ② 학생 상담 체제 ③ 최근 3년간 학생 상담 실적 및 증빙 문서 ④ 학생상담 예산 지원액(2013) ⑤ 학생상담 시설 현황 ⑥ 학생 상담 체제에 대한 학생들의 만족도	
지표관리 및 자료 개발	• 평가위원 : 이계길 교수 • 실무위원 : 박철수 팀장 • 관련부서 : 김성철 팀장, 학사담당 유영수, 우영섭	

4. 제4영역 : 교육시설

▣ 교육기본시설

■ 교사확보율

준거 번호	• 준거 36	
준거명	• 4-1-1 교사 확보율	
준거종류	• 필수 / 정보공시	
충족여부 판단기준	• 대학은 교육활동에 필요한 대학평가원 지정 기준 이상의 교사를 확보하고 있다	
질적 평가 점검사항	<p>① 대학은 [대학설립·운영규정] 제4조 3항에 의한 교사확보율 기준을 충족하고 있는가?</p> <p>→ [대학설립·운영규정] 제4조 3항 교육기본시설과 지원시설 및 연구시설의 면적은 별표 3에 의한 학생 1인당 교사기준 면적에 편제완성연도를 기준으로 한 계열별 학생정원을 곱하여 합산한 면적 이상으로 한다.</p> <p><별표 3> 학생 1인당 교사기준 면적 : 인문·사회 12m², 자연과학 17m², 공학 20m², 예·체능 19m², 의학 20m²</p> <p>→ 교사확보율(%)=(기본시설(m²) + 지원시설(m²) + 연구시설(m²))/기준면적(m²) X 100</p> <p>→ 100% 이상 충족/80% 이상이면 질적 평가 후 충족 여부 판단.</p>	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 2013년 현재 교사 확보율은 107.4%로 기준값 100% 이상이므로 질적 평가 여부에 무관하게 충족으로 판정.	
우리대학 수준과 전국 대학평균		
우리대학수준	<ul style="list-style-type: none"> • 2013년 4월 현재 교사 확보율은 기준면적 189,808m²의 107.4% (203,902m²) 수준으로 • 이 수치는 전체대학 및 사립대학 평균과는 다소 격차가 있으나 학생수 만명 이상인 지방사립대학의 평균 수준(107.1%)을 다소 상회하는 수준임. • 향후 선교관 등의 건축면적이 추가되면 전국대학 평균에 근접해갈 것으로 판단됨. 	

대학평균	<ul style="list-style-type: none"> 교사 확보율 평균 (2013 정보공시기준) 												
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>평가준거</th> <th>교사시설 확보율</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>한남대</td> <td>107.4</td> </tr> <tr> <td>전체대학 평균(158개교)</td> <td>134.3</td> </tr> <tr> <td>사립대학 평균(141개교)</td> <td>132.7</td> </tr> <tr> <td>만명 이상 지방대학 평균(29개교)</td> <td>115.1</td> </tr> <tr> <td>만명 이상 지방사립대학 평균(20개교)</td> <td>107.1</td> </tr> </tbody> </table>	평가준거	교사시설 확보율	한남대	107.4	전체대학 평균(158개교)	134.3	사립대학 평균(141개교)	132.7	만명 이상 지방대학 평균(29개교)	115.1	만명 이상 지방사립대학 평균(20개교)	107.1
	평가준거	교사시설 확보율											
	한남대	107.4											
	전체대학 평균(158개교)	134.3											
	사립대학 평균(141개교)	132.7											
만명 이상 지방대학 평균(29개교)	115.1												
만명 이상 지방사립대학 평균(20개교)	107.1												
근거자료 목록	① 교사시설 확보 현황												
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> 평가위원 : 김종수 교수 실무위원 : 김경대 팀장 관련부서 : 오연철 팀장, 공간담당 이주섭 차장 												

■ 강의실 확보율

준거 번호	• 준거 37								
준거명	• 4-1-2 강의실 확보율								
준거종류	• 정량/ 정성(적절성), 정보공시								
충족여부 판단기준	• 대학은 강의가 원활하게 이루어질 수 있도록 강의실 공간을 확보하고, 강의실 환경을 쾌적하게 유지하고 있다								
질적 평가 점검사항	<p>① 대학은 [대학설치기준령] 제8조 2항에 의한 학생 1인당 강의실 면적을 충족하고 있는가? → [대학설치기준령] 제8조 2항 교육기본시설은 강의실·실험실습실·교수연구실·행정실(대학본부 제외) 및 그 부대시설로서, 별표 1에 의하여 산출한 순 사용면적과 공유면적을 합산하여 면적을 교육기본시설의 기준면적으로 한다. <별표 1>의 강의실 순사용 기준면적(m²) : 어문계열 1.33S, 사회·인문·사범(인문) 계열 1.33S, 이학·농학·사범(자연) 계열 1.19S, 공학·수산·해양 계열 1.19S, 예·체능·사범(예·체능) 계열 0.89S, 의학계열 0.59S, 교육계열 1.19S * 위의 S는 총학생 정원 중 대학원생 정원을 제외한 해당 계열의 학생정원을 말함</p> <p>② 강의실은 쾌적하게 유지·관리되고 있는가?</p>								
평가준거에 대한 판정									
판정	• 충족(pass) ○		<ul style="list-style-type: none"> • 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) × 						
판정의 근거	<ul style="list-style-type: none"> • 첨단강의동과 경상대의 증축, 국제학교 강의실 등의 확충으로 인하여 2013년 현재 전체 강의실 면적은 34,799m²로서, 재학생 수에 따른 기준면적 14,315m²을 넘어서는 수치임(기준 대비 243% 확보). • 특수강의실로 분류되는 대운동장 면적 13,180m²을 제외한 값으로 계산해도 기준 대비 151%의 강의실 면적을 확보. • 강의실 관리는 조도, 블라인드, 냉난방기, 책상 및 의자, 칠판, 멀티미디어 설비, 청결 상태 등에 대해 이루어지며, 내규 및 지침에 따라 쾌적한 수준으로 유지 관리가 이루어지고 있음. 								
우리대학 수준과 전국 대학평균									
우리대학수준	<ul style="list-style-type: none"> • 2013년 강의실 확보율은 대학설치기준령 대비 243% <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>강의실 유형</td> <td>강의실수</td> <td>면적(m²) (A)</td> <td>재학생수 (B)</td> <td>재학생 1인당 강의실 확보면적(m²) (A/B)</td> </tr> </table>				강의실 유형	강의실수	면적(m ²) (A)	재학생수 (B)	재학생 1인당 강의실 확보면적(m ²) (A/B)
강의실 유형	강의실수	면적(m ²) (A)	재학생수 (B)	재학생 1인당 강의실 확보면적(m ²) (A/B)					

	<table border="1"> <tr> <td>일</td> <td>반</td> <td>7</td> <td>13,632</td> <td rowspan="3">11,845</td> <td rowspan="3">2.94</td> </tr> <tr> <td>멀티미디어</td> <td></td> <td>235</td> <td>21,167</td> </tr> <tr> <td>합</td> <td>계</td> <td>242</td> <td>34,799</td> </tr> </table> <p>* 편제 정원 기준</p> <ul style="list-style-type: none"> 구체적인 자료의 부족으로 타 대학과의 직접 비교는 불가능하지만 교사 확보율과 강의실 확보율이 비례한다는 점을 감안하면, 강의실 확보율은 지방사립대학의 평균 수준일 것으로 추정됨. 	일	반	7	13,632	11,845	2.94	멀티미디어		235	21,167	합	계	242	34,799
일	반	7	13,632	11,845	2.94										
멀티미디어		235	21,167												
합	계	242	34,799												
대학평균	<ul style="list-style-type: none"> [대학설치기준령]의 기준을 상회하도록 규정되어 있음 														
근거자료 목록	<ol style="list-style-type: none"> ① 강의실 및 멀티미디어강의실 목록 ② 재학생 1인당 강의실 면적(m²) ③ 최근 3년간 관리기록대장 ④ 강의실 유지관리지침 														
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> 평가위원 : 김종수 교수 실무위원 : 김경대 팀장 관련부서 : 오연철 팀장, 공간담당 이주섭 차장, 시설담당 김진웅 														

■ 실험·실습실 확보율

준거 번호	• 준거 38
준거명	• 4-1-3 실험·실습실 확보율
준거종류	• 정량/ 정성(적절성)
충족여부 판단기준	• 대학은 실험·실습·실기를 원활하게 진행할 수 있는 공간을 확보하고 실험·실습실의 쾌적한 환경 및 안전조치 방안을 마련하고 있다
질적 평가 점검사항	<p>① 대학은 [대학설치기준령] 제8조 2항에 의한 학생 1인당 실험·실습실 면적을 충족하고 있는가? → [대학설치기준령] 제8조 2항 교육기본시설은 강의실·실험실습실·교수연구실·행정실(대학본부 제외) 및 그 부대시설로서, 별표 1에 의하여 산출한 순 사용면적과 공유면적을 합산하여 면적을 교육기본시설의 기준면적으로 한다. <별표 1>의 실험·실습실 순사용 기준면적(m²) : 어문계열 0.13S, 사회·인문·사범(인문) 계열 없음, 이학·농학·사범(자연) 계열 2.86S, 공학·수산·해양 계열 4.29S, 예·체능·사범(예·체능) 계열 4.13S, 의학계열 5.71S, 교육계열 2.62S * 위의 S는 총학생정원 중 대학원생 정원을 제외한 해당 계열의 학생정원을 말함</p> <p>② 실험·실습실은 쾌적하게 유지·관리되고 있는가? ③ 실험·실습실의 안전조치에 대한 방안을 마련하고 있는가? ④ 대학은 실험·실습실의 안전조치를 위해 체계적인 관리를 하고 있는가?</p>
평가준거에 대한 판정	
판정	<ul style="list-style-type: none"> • 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	<ul style="list-style-type: none"> • 2013년 전체 실험실습실 면적은 30,800m²이며 재학생 수에 따른 기준 면적은 20,394.5m²이므로 실험실습실 확보율은 151%로 기준을 충족시킴. • 실험실습실에 대한 안전 규정이 있고, 각 실험실습실의 특성에 따라 세부적인 안전 규정이 마련되어 있으며, 이 규정에 따라 실험실습실이 안전하고 쾌적하게 유지 관리되고 있음.
우리대학 수준과 전국 대학평균	
우리대학수준	<ul style="list-style-type: none"> • (참고)계열별 실험실습실 1인당 면적은 아래와 같음 • 해당 공시자료의 부재로 타 대학과의 직접 비교는 불가능하지만, 교사확보

	<p>을, 강의실 확보율과 실험·실습실 확보율이 같은 방향으로 움직인다는 것을 감안하면, 실험·실습실 확보율은 지방사립대학의 평균 수준일 것으로 추정됨.</p> <table border="1" style="margin-left: 40px;"> <thead> <tr> <th>캠퍼스</th> <th>계열</th> <th>실수</th> <th>면적(m²) (A)</th> <th>재학생수 (B)</th> <th>재학생1인당 면적(m²) (A/B)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="5">오정동+ 대덕밸리</td> <td>인문사회</td> <td>32</td> <td>2350</td> <td>7735</td> <td>① 0.3</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">자연과학</td> <td>54</td> <td>2999</td> <td>333</td> <td>② 9.01</td> </tr> <tr> <td>98</td> <td>7114</td> <td>1507</td> <td>② 4.72</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">공학</td> <td>123</td> <td>7091</td> <td>2345</td> <td>③ 3.02</td> </tr> <tr> <td>24</td> <td>1756</td> <td>353</td> <td>③ 4.97</td> </tr> <tr> <td>예·체능</td> <td>77</td> <td>9490</td> <td>852</td> <td>④ 11.14</td> </tr> <tr> <td>합 계</td> <td></td> <td>408</td> <td>30800</td> <td>13125</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	캠퍼스	계열	실수	면적(m ²) (A)	재학생수 (B)	재학생1인당 면적(m ²) (A/B)	오정동+ 대덕밸리	인문사회	32	2350	7735	① 0.3	자연과학	54	2999	333	② 9.01	98	7114	1507	② 4.72	공학	123	7091	2345	③ 3.02	24	1756	353	③ 4.97	예·체능	77	9490	852	④ 11.14	합 계		408	30800	13125	
캠퍼스	계열	실수	면적(m ²) (A)	재학생수 (B)	재학생1인당 면적(m ²) (A/B)																																					
오정동+ 대덕밸리	인문사회	32	2350	7735	① 0.3																																					
	자연과학	54	2999	333	② 9.01																																					
		98	7114	1507	② 4.72																																					
	공학	123	7091	2345	③ 3.02																																					
		24	1756	353	③ 4.97																																					
예·체능	77	9490	852	④ 11.14																																						
합 계		408	30800	13125																																						
대학평균	<ul style="list-style-type: none"> • 해당 공시자료의 부재 																																									
근거자료 목록	<ol style="list-style-type: none"> ① 재학생 1인당 실험실습실 면적 ② 실험실습실 목록 ③ 실험실습실 유지관리지침 ④ 실험실습실 안전조치 내규 ⑤ 실험실습실 안전조치를 위한 관리 체계 																																									
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 김종수 교수 • 실무위원 : 김경대 팀장 • 관련부서 : 오연철 팀장, 공간담당 이주섭 차장, 시설담당 김진웅 																																									

■ 실험·실습 기자재 구비정도

준거 번호	• 준거 39				
준거명	• 4-1-4 실험·실습 기자재 구비 정도				
준거종류	• 정량 / 정성(적절성)				
충족여부 판단기준	• 대학은 실험·실습·실기에 대한 교육이 원활하게 진행될 수 있도록 충분한 실험실습 기자재를 구비하고 있다				
질적 평가 점검사항	① 대학은 실험실습 기자재를 적절하게 구비하고 있는가? ② 대학은 실험실습 기자재 확보를 위해 충분한 재정을 확보하고 있는가? ③ 대학은 실험·실습·실기에 대한 교육이 원활하게 이루어지기 위해 기자재를 다목적용으로 활용하고 있는가?				
평가준거에 대한 판정					
판정	• 충족(pass) ○		• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×		
판정의 근거	• 2005년 대학평가에서 실험실습 기자재의 확보 금액이 305억 8,694만원 이었고(당시 A등급), 이후 12억원 이상이 매년 투자되었으므로 충족으로 판정함 • 매년 12억 이상의 재정이 확보됨(최근 3년 평균값은 연평균 13억 3,000여만원이 기계기구비로 집행됨). • 학내 전산망의 구매재물관리시스템에서 공동으로 관리함으로써 기계기구의 관리 및 활용이 원활하게 이루어짐.				
우리대학 수준과 전국 대학평균					
우리대학수준	<참고표> 연평균 실험·실습 기자재 구입비(2010.3~2013.2)				
		금액			
	계열	2010	2011	2012	합계
	자연과학	366,070	388,419	366,252	373,580
	공학	867,920	778,915	629,923	758,919
	예·체능	170,520	141,657	228,753	180,310
	인문사회	75,462	58,445	51,339	61,749
합계	1,404,510	1,308,991	1,276,267	1,329,923	
• 이 지표 역시 해당 공시자료의 부재로 타 대학과의 직접 비교는 불가능하지만, 실험·실습 기자재가 주로 배치되는 공과대학의 공학교육인증심사에서 기자재 측면에서 문제가 없었고 다른 대학 수준의 교육비 환원을 등을 고려하면, 타 대학 대비 크게 뒤져지지는 않는 수준이라고 생각됨.					

대학평균	<ul style="list-style-type: none"> • 비교를 위한 실험실습 기자재 확보의 전국 대학 평균 자료는 없음
근거자료 목록	<ol style="list-style-type: none"> ① 실험실습 기자재 목록 : 전산 DB ② 실험실습실 안전조치 관련 규정·내규 ③ 재학생 1인당 최근 3년간 연평균 실험실습 기자재 구입비
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 김종수 교수 • 실무위원 : 김경대 팀장 • 관련부서 : 김종문 팀장, 재물관리담당 김용관 차장

■ 4.2 교육지원시설

■ 기숙사 확보현황

준거 번호	• 준거 40													
준거명	• 4-2-1 기숙사 확보 현황													
준거종류	• 정량/ 정보공시													
충족여부 판단기준	• 대학은 학생들의 주거 안정을 위해 일정 수준 이상의 기숙사 시설을 확보하고 있다													
질적 평가 점검사항	① 대학은 일정 수준 이상의 기숙사 시설을 확보하고 있는가? ② 대학은 기숙사를 쾌적하게 유지·운영하고 있는가?													
평가준거에 대한 판정														
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×												
판정의 근거	• 2013년 4월 현재 기숙사 수용 인원은 1,550명으로 수용률은 11.6%이며 이는 기준값(10%)을 상회함. • 기숙사는 자체 유지 관리 지침에 따라 쾌적하게 유지, 운영되고 있음.													
우리대학 수준과 전국 대학평균														
우리대학수준	• 수년 전 신축된 신관 기숙사로 인하여 기숙사 수용률은 11.6%로 기준값 10%는 넘어서나 전국 혹은 사립대학 평균값에는 미치지 못함. • 입학정원을 감축하는 추세이므로 현 시설만으로도 기숙사 수용률은 다소 향상되는 효과가 있으며, 2014년도 이후 계획 중인 600여 명 수용 규모의 기숙사가 신축되면 수용률이 만명 이상 지방대학 평균 수준에 도달할 수 있을 것으로 판단됨.													
대학평균	• 기숙사 수용률 평균 (2013 정보공시기준) <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <thead> <tr> <th>평가준거</th> <th>기숙사수용률</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>한남대</td> <td>11.6</td> </tr> <tr> <td>전체대학 평균(158개교)</td> <td>22.5</td> </tr> <tr> <td>사립대학 평균(141개교)</td> <td>22.1</td> </tr> <tr> <td>만명 이상 지방대학 평균(29개교)</td> <td>15.9</td> </tr> <tr> <td>만명 이상 지방사립대학 평균(20개교)</td> <td>14.0</td> </tr> </tbody> </table>		평가준거	기숙사수용률	한남대	11.6	전체대학 평균(158개교)	22.5	사립대학 평균(141개교)	22.1	만명 이상 지방대학 평균(29개교)	15.9	만명 이상 지방사립대학 평균(20개교)	14.0
평가준거	기숙사수용률													
한남대	11.6													
전체대학 평균(158개교)	22.5													
사립대학 평균(141개교)	22.1													
만명 이상 지방대학 평균(29개교)	15.9													
만명 이상 지방사립대학 평균(20개교)	14.0													
근거자료	① 기숙사 수용 현황													

목록	② 기숙사 운영(관리) 지침 및 운영(관리) 실적
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 김종수 교수 • 실무위원 : 김경대 팀장 • 관련부서 : 나경옥 관장, 담당 전상규 과장

■ 학생복지 시설

준거 번호	• 준거 41
준거명	• 4-2-2 학생복지 시설
준거종류	• 정성(적절성)/ 현지확인
충족여부 판단기준	• 대학은 다양한 학생복지시설을 구비하고 체계적으로 관리 운영하고 있음
질적 평가 점검사항	① 대학의 학생복지 시설 구비는 적절한가? ② 대학은 학생복지 시설 운영을 위한 조직이 잘 정비되어 있는가? ③ 대학은 학생복지 시설을 위한 적절한 규정이 마련되어 있는가?
평가준거에 대한 판정	
판정	<ul style="list-style-type: none"> • 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 정성적 평가기준으로 볼 때 학생복지를 위한 시설 규모, 운영 등의 측면에서 대체적으로 만족스러우므로 충족으로 판정함.
우리대학 수준과 전국 대학평균	
우리대학수준	<ul style="list-style-type: none"> • 정성적 지표이므로 다른 대학과 직접적 비교가 어려움. • 복지 시설이 기본적으로는 갖추어져 있으나 학생들을 위한 공간 면적이 좁고 외부 시설이 노후화되어 있음. • 56주년 기념관 준공 및 경상대 확장 등으로 각종 상업적 편의시설은 증가했으나, 의료 등의 복지 분야의 시설 및 체계 측면에서는 다소 미흡한 수준임.
근거자료 목록	<ol style="list-style-type: none"> ① 학생복지 시설 운영 관련 규정 ② 학생복지 시설의 시설별 면적 ③ 학생복지 시설 규정 ④ 학생복지 시설 운영을 위한 조직 ⑤ 학생복지 시설 운영 실적
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 김종수 교수 • 실무위원 : 김경대 팀장 • 관련부서 : 손유일 팀장, 학생복지담당 송수영 차장, 박효균

■ 장애학생 지원시설

준거 번호	• 준거 42	
준거명	• 4-2-3 장애학생 지원시설	
준거종류	• 정량/정성(적절성)/ 현지확인	
충족여부 판단기준	• 대학은 장애학생들이 학업에 지장을 받지 않도록 관련 시설을 갖추고 있음	
질적 평가 점검사항	① 장애학생의 교육지원을 위한 편의시설 구비 정도가 적절한가? ② 장애학생의 강의실, 도서관, 화장실 등 보행통로 확보 및 각 시설의 적절한 유도과 안내 표시가 되어 있는가? ③ 장애학생의 교육지원을 위한 교육시설 구비 정도가 적절한가? ④ 장애학생을 위한 교수학습 기자재를 구비 운영하고 있는가? ⑤ 장애학생을 위한 교수학습 지원 서비스를 하고 있는가?	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 장애학생의 교육지원을 위한 편의시설이 일정 수준 이상으로 구비되어 있음. • 장애학생의 강의실, 도서관, 화장실 등 보행통로 확보 및 각 시설의 적절한 유도과 안내 표시가 되어 있음. • 점자 프린터, 화면낭독용 컴퓨터, 문자인식프로그램, 장애학생 전용 검색대 등을 구비하고 있음. • 장애 학생 교육 지원을 위한 교육 시설이 구비되어 있음. • 장애학생지원운영위원회가 설치되어 있으며, 장애학생지원센터가 운영 중임. • 장애학생 도우미제도(현재 2인) 등을 운영하여 장애학생 지원.	
우리대학 수준과 전국 대학평균		
우리대학수준	• 2011년 대학 장애학생 교육복지지원 평가에서 충족 판정을 받았음. • 타 대학의 자료가 부족하고 정성적인 측면이 많은 지표이므로 직접적인 비교는 어려움. • 이후 [장애학생 학습권 보장을 위한 장기발전계획(2011~2015)]을 수립하여 추진 중이므로 이 부분의 지표는 지속적으로 개선되리라고 생각 됨.	
근거자료 목록	① 장애학생 지원 서비스 체제 ② 장애학생 교육 지원 관련 자료(장애인 교육 평가결과보고서 등)	

	③ 장애학생 교육 발전계획서(2011) ④ 장애학생 교육 지원을 위한 편의 시설 및 보행통로 목록 ⑤ 장애학생 교육 지원을 위한 교수학습 기자재 목록
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 김종수 교수 • 실무위원 : 김경대 팀장 • 관련부서 : 손유일 팀장, 장애학생담당 신양수 차장

■ 4.3 도서관
 ■ 도서관 운영

준거 번호	• 준거 43													
준거명	• 4-3-1 도서관 운영													
준거종류	• 정량													
충족여부 판단기준	• 대학은 학생과 교수들의 교육과 연구를 지원하기 위하여 도서관을 운영하고 있으며, 국내외 도서 및 비도서, 전자자료, 정기간행물 등을 구비하고 있다. 도서관 또는 학술정보원은 효율적으로 운영되고 있으며, 쾌적한 환경에서 편리하게 이용할 수 있도록 지원하고 있다													
질적 평가 점검사항	① 재학생 1인당 연간 자료구입비는 어떠한가? ② 재학생 1,000명당 도서관 직원의 수는 어떠한가? ③ 도서관 시설 및 정보화 환경은 어떠한가?													
평가준거에 대한 판정														
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×												
판정의 근거	① 재학생 1인당 연간 자료구입비는 60.9천원으로 기준값 50천원을 상회함 (2013년 공시자료). ② 도서관 직원 수는 학생 1,000명당 1.235명 (2012.3월 자체자료)으로 기준값인 1.0명을 상회함 ③ 도서관 시설 및 정보화 환경 : 정성적 판단													
우리대학 수준과 전국 대학평균														
우리대학수준	<ul style="list-style-type: none"> • 2013년 공시자료 기준으로 판단하면 예산 대비 자료구입 비율과 1인당 자료구입비는 미흡한 수준임(전체대학, 지방사립대학 등 모든 기준에서 평균값에 미달). • 도서관 직원 수(1,000명당 1.2명)도 2012년 자체 자료 기준으로 전체대학, 지방사립대학 등 모든 기준에서 평균값에 미치지 못함. • 가장 낮은 기준인 만명 이상 지방사립대학의 평균값에 도달하려면 현행 대비 도서자료 구입비를 50% 이상 증액시킬 필요가 있음. 													
대학평균	<ul style="list-style-type: none"> • 도서관 자료구입비율 및 도서자료구입비 평균 (2013 정보공시기준) <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>평가준거</th> <th>대학총예산 대비 도서자료 구입비율(%)</th> <th>재학생1인당 도서자료 구입비(천원)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>한남대</td> <td>0.6</td> <td>60.9</td> </tr> <tr> <td>전체대학 평균(158개교)</td> <td>0.8</td> <td>104.9</td> </tr> <tr> <td>사립대학 평균(141개교)</td> <td>0.8</td> <td>97.1</td> </tr> </tbody> </table>		평가준거	대학총예산 대비 도서자료 구입비율(%)	재학생1인당 도서자료 구입비(천원)	한남대	0.6	60.9	전체대학 평균(158개교)	0.8	104.9	사립대학 평균(141개교)	0.8	97.1
평가준거	대학총예산 대비 도서자료 구입비율(%)	재학생1인당 도서자료 구입비(천원)												
한남대	0.6	60.9												
전체대학 평균(158개교)	0.8	104.9												
사립대학 평균(141개교)	0.8	97.1												

	만명 이상 지방대학 평균(29개교)	0.9	94.3
	만명 이상 지방사립대학 평균(20개교)	0.8	89.1
	<ul style="list-style-type: none"> • 학생 1,000명당 도서관 직원 수 평균 (2012 자체자료 기준) 		
	평가준거	1,000명당 직원 수	비 고
	한남대	1.2	
	전체대학 평균(187개교)	1.67	
	사립대학 평균(154개교)	1.71	
	만명 이상 사립대학 평균(53개교)	1.24	
근거자료 목록	<ul style="list-style-type: none"> ① 최근 3년간 도서관 자료구입비 ② 최근 3년간 재학생 1인당 연간 자료구입비 ③ 최근 3년간 자료구입비 증가율 ④ 도서관 직원 현황 및 업무 분장 ⑤ 도서관 발전계획서 ⑥ 각종 협약 체결현황 		
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 김종수 교수 • 실무위원 : 김경대 팀장 • 관련부서 : 조인기 팀장, 정보서비스담당 한가숙 과장 		

5. 제5영역 : 대학 재정 및 경영

▣ 5.1 재정확보

■ 재정 운영계획 수립

준거 번호	• 준거 44	
준거명	• 5-1-1 재정운영 계획 수립	
준거종류	• 정성적/적절성, 성과성	
충족여부 판단기준	<ul style="list-style-type: none"> • 대학은 재원의 안정적 확보와 효율적 운영을 위한 재정확보 및 운영 계획을 수립하고 있다 -재정확보와 운영을 위한 재정운영계획을 구체적으로 수립하고 실천 가능성이 높고 재정운영계획대비 목표를 달성하고 있음(80% 수준이상) 	
질적 평가 점검사항	<ul style="list-style-type: none"> ① 대학은 재원의 안정적 확보와 효율적 운영을 위한 재정확보 및 운영 계획을 수립하고 있는가? ② 재정확보 계획이 구체적이고 타당하며, 계획 대비 성과가 있는가(80% 수준이상)? 	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	<ul style="list-style-type: none"> • 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 재정 운영 계획이 규정 및 절차에 따라 합리적이고 실현 가능하도록 설계되었고 적절한 수준의 목표를 달성하고 있음	
근거자료 목록	<ul style="list-style-type: none"> ① 재정운영 계획서(2010-2015) ② 재정운영 실적보고서(2010-2015): 계획 대비 성과 입증(80% 이상) ③ 결산보고서 ④ 재정운영 절차 flow chart 	
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 은 응 교수 • 실무위원 : 나세일 • 관련부서 : 오연철 팀장, 예산담당 조성기, 김태현 	

■ 세입중 등록금 비율

준거 번호	• 준거 45			
준거명	• 5-1-2 세입 중 등록금 비율			
준거종류	• 정량적			
충족여부 판단기준	① 세입 중 등록금 비율이 적절함 ② 정량평가 최소기준을 충족하지 못하지만 최근 3년간 개선되고 있음			
질적 평가 점검사항	① 대학의 세입 중 학생들이 차지하는 비율은 대학의 특성에 비추어 적절한 수준인가? ② 의존율에 대한 증빙자료를 신뢰할 수 있는가?			
평가준거에 대한 판정				
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○	• 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×	
판정의 근거	• 정량적 평가기준에는 제시된 평균보다 낮아 “충족”으로 판정되고 있으나 향후 타 대학들의 노력과 정부의 반값 등록금정책으로 인해 기준이 낮아질 가능성이 예상되기 때문에 지속적으로 관찰할 필요가 있음			
우리대학 수준과 전국 대학평균				
우리대학 수준	• 한남대 세입 중 등록금 비율 61.1% (2012년 결산)/ 72% 기준			
대학평균	• 세입 중 등록금 비율 평균 (2013 정보공시기준)			
	평가준거	세입 중 등록금비율 (단위: %)	교비회계 등록금수입액 (단위: 천원)	교비회계 수익총액 (단위: 천원)
	한남대	61.1	99,790,203	163,364,038
	전체대학 평균(158개교)	62.2	83,148,839	138,224,833
	사립대학 평균(141개교)	62.4	76,467,941	126,968,067
	만명이상 지방대학 평균(29개교)	64.3	120,477,362	189,938,811
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	64.3	120,477,362	189,938,811	
	• 참고자료 : 등록금 의존율 통계 자료 주1) 등록금 의존율의 경우 낮은 값이 좋은 지표임 주2) 산출공식: 등록금수입÷교비수입×100			
근거자료 목록	① 예·결산 내역 등 학교 및 법인의 회계에 관한 사항(5.1-1) ② 재정 운영 계획서(2010~2015)			

	③ 등록금 비율과 산정의 적절성 여부 등 관련사항을 기술한 문서 ④ 중·단기 발전계획서 ⑤ 최근 3년간 (2010~2012) 등록금 의존율 자료
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 은 응 교수 • 실무위원 : 나세일 • 관련부서 : 오연철 팀장, 예산담당 조성기, 김태현

■ 수익용 기본재산 확보 및 수익률

준거 번호	• 준거 46																										
준거명	• 5-1-3 수익용 기본재산 확보 및 수익률(사립대)																										
준거종류	• 정량적																										
충족여부 판단기준	① 수익용 기본재산 확보 및 수익률이 적절함 ② 확보율과 수익률 모두 충족하는 경우 충족으로 판정																										
질적 평가 점검사항	① 사립대학은 관련 법령에 의거 수익용 기본재산을 일정 수준 이상 확보하고 있는가? ② 사립대학은 관련 법령에 의거 수익용 기본재산의 수익률을 일정 수준 이상 유지하고 있는가?																										
평가준거에 대한 판정																											
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○	• 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×																								
판정의 근거	<ul style="list-style-type: none"> • 정량적 평가기준에는 “충족”으로 판정함 ① 수익용 기본재산 확보율은 기준값을 충족하고 있지만 각 종 대학분류의 평균에 비해 현격히 낮은 수준에 있음 ② 확보율이 2008년부터 상승하고 있지만 각 종 대학분류의 평균과 너무 많은 차이를 보이고 있어 향후 지표가 강화될 가능성이 존재함 ③ 수익률의 경우 2012년 평균을 상회하여 충족하고 있었고 2013년 4월 기준으로 수익률이 2.4%이며 충족인 상황임 ※ 두 지표 모두 충족하여야 하기 때문에 전체적으로는 충족																										
우리대학 수준과 전국 대학평균																											
우리대학 수준	<ul style="list-style-type: none"> • 수익용 기본재산 확보율 : 17.9% (2012년 결산)/ 15% 기준 • 수익용 기본재산 수익률 : 2.4% (2013년 결산)/ 0.6% 기준 • 수익용 기본재산 확보율 평균 (2013 정보공시기준) 																										
대학평균	<table border="1"> <thead> <tr> <th>평가준거</th> <th>수익용기본재산 확보율 (단위:%)</th> <th>수익용 기본 재산 기준액 (단위:원)</th> <th>수익용 기본 재산 보유액 (단위:원)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>한남대</td> <td>17.9</td> <td>108,977,987</td> <td>19,483,461</td> </tr> <tr> <td>전체대학 평균(158개교)</td> <td>55.4</td> <td>92,769,572</td> <td>45,316,763</td> </tr> <tr> <td>사립대학 평균(141개교)</td> <td>56.9</td> <td>105,692,715</td> <td>51,569,633</td> </tr> <tr> <td>만명이상 지방대학 평균(29개교)</td> <td>19.9</td> <td>176,743,629</td> <td>33,941,720</td> </tr> <tr> <td>만명이상 지방사립대학 평균(20개교)</td> <td>19.9</td> <td>176,743,629</td> <td>33,941,720</td> </tr> </tbody> </table> <p>주1) 수치가 높을수록 좋은 지표임. 주2) 산출 공식: 수익용 기본재산 보유액 ÷ 수익용 기본재산 기준액 X 100</p>			평가준거	수익용기본재산 확보율 (단위:%)	수익용 기본 재산 기준액 (단위:원)	수익용 기본 재산 보유액 (단위:원)	한남대	17.9	108,977,987	19,483,461	전체대학 평균(158개교)	55.4	92,769,572	45,316,763	사립대학 평균(141개교)	56.9	105,692,715	51,569,633	만명이상 지방대학 평균(29개교)	19.9	176,743,629	33,941,720	만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	19.9	176,743,629	33,941,720
평가준거	수익용기본재산 확보율 (단위:%)	수익용 기본 재산 기준액 (단위:원)	수익용 기본 재산 보유액 (단위:원)																								
한남대	17.9	108,977,987	19,483,461																								
전체대학 평균(158개교)	55.4	92,769,572	45,316,763																								
사립대학 평균(141개교)	56.9	105,692,715	51,569,633																								
만명이상 지방대학 평균(29개교)	19.9	176,743,629	33,941,720																								
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	19.9	176,743,629	33,941,720																								

근거자료 목록	① 수익용 기본재산 현황(5.1-2) ② 수익용 기본재산 수익률(사학자료) ③ 수익용 기본재산에 대한 구체적 재산목록 ④ 확보율과 수익률 개선을 위한 계획서
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 은 옹 교수 • 실무위원 : 나세일 • 관련부서 : 오연철 팀장, 법인담당 이영철 과장

■ 세입 중 법인전입금 비율

준거 번호	• 준거 47			
준거명	• 5-1-4-2 세입 중 법인전입금 비율(사립대)			
준거종류	• 정량적			
충족여부 판단기준	① 사립대학의 세입 중 법인 전입금 비율이 적절함 ② 전입금비율이 최소수준 이상인 경우 충족			
질적 평가 점검사항	사립대학은 일정수준 이상의 법인전입금을 확보하고 있는가?			
평가준거에 대한 판정				
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×		
판정의 근거	• 재단 전입금 비율이 2012년 기준 0.5%로 기준인 0.15%를 상회하고 있으므로 “충족”으로 판정 • 하지만 각 중 대학분류의 평균이 한남대와 많은 차이를 보이고 있어 지속적인 관심과 개선 노력이 필요하다고 판단됨			
우리대학 수준과 전국 대학평균				
우리대학 수준	(2012년 결산) • 세입 중 법인 전입금 비율 : 0.5%/ 0.15% 기준 • 법인전입금 : 693,414천원 • 세입총액 : 132,503,660천원			
대학평균	• 법인전입금 평균 (2013 정보공시기준)			
	평가준거	세입중 법인전입금 비율(%)	법인전입금 (단위: 천원)	세입총액 (단위: 천원)
	한남대	0.5	693,414	132,503,660
	전체대학 평균(158개교)	4.2	4,633,443	95,025,033
	사립대학 평균(141개교)	4.9	5,660,822	108,543,350
	만명이상 지방대학 평균(29개교)	2.0	3,778,901	169,171,520
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	2.0	3,778,901	169,171,520	
주1) 세입 중 법인전입금 비율 = 법인전입금 ÷ 세입총액 × 100 주2) 법인전입금 : 경상비전입금, 법정부담전입금, 자산전입금 주3) 세입총액 : 등록금수입, 전입 및 기부금수입, 교육부대수입, 교육외수입				

근거자료 목록	① 예·결산 내역 등 학교 및 법인의 회계에 관한 사항(5.1-1) ② 최근 3년간(2010~2012) 법인전입 비율에 관한 자료 ③ 법인전입금 확보 계획서
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> ● 평가위원 : 은 응 교수 ● 실무위원 : 나세일 ● 관련부서 : 오연철 팀장, 법인담당 이영철 과장

▣ 5.2 재정편성 및 집행

■ 예산편성 절차와 방법

준거 번호	• 준거 48	
준거명	• 5-2-1 예산편성 절차와 방법	
준거종류	• 정성적(적절성)	
충족여부 판단기준	대학의 예산편성은 합리적인 절차에 의해 이루어지고 있다.	
질적 평가 점검사항	대학의 예산편성은 합리적인 절차에 의해 이루어지고 있는가?	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	<ul style="list-style-type: none"> • 예산 편성이 기본운영계획과 실무부서의 요구를 반영하여 합리적으로 편성되고 예산확보 및 집행에 대한 연관성이 높아 평가결과 “충족”으로 판정함 ① 예산편성 관련 규정이 존재함 ② 예산편성절차가 규정에 따라 합리적으로 이루어지고 있음 	
근거자료 목록	예산 편성 관련 규정	
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 은 용 교수 • 실무위원 : 나세일 • 관련부서 : 오연철 팀장, 예산담당 조성기, 김태현 	

■ 교육비 환원율

준거 번호	• 준거 49			
준거명	• 5-2-2 교육비 환원율			
준거종류	• 정량적/ ★ 필수 평가준거			
충족여부 판단기준	• 대학은 교육의 질을 제고하기 위해 대학평가원이 제시한 수준(100%) 이상으로 교육비를 환원하고 있음			
질적 평가 점검사항	<ul style="list-style-type: none"> • 대학의 원활한 교육과 연구를 통해 기관의 질을 제고하기 위해 대학평가원이 제시한 수준이상으로 교육비를 환원하고 있는가? <p>위의 사항이 만족되지 않았을 경우</p> <p>① 최근 3년간 교육비 환원율이 증가하고 있는가? 해당사항 없음</p> <p>② 학생경비, 인건비 등 직접교육비 구성 비율이 적절한가? 해당사항 없음</p>			
평가준거에 대한 판정				
판정	• 충족(pass) ○	<ul style="list-style-type: none"> • 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) × 		
판정의 근거	<ul style="list-style-type: none"> • 본교의 교육비 환원율은 2013년 기준 133.9%로 대학평가원에서 제시한 교육비 환원율 100% 이상을 충족하고 있음 • 교육비 환원율의 경우 각 종 대학분류의 평균과 많은 차이를 보이고 있어 지속적인 관심과 개선노력이 필요하다고 판단됨 			
우리대학 수준과 전국 대학평균				
우리대학 수준	<ul style="list-style-type: none"> • 교육비 환원율 133.9%(2012년 결산)/ 100% 기준 ※ 교육비 : 도서구입비 및 기계·기구매입비 포함 			
대학평균	• 교육비 환원율 평균 (2013 정보공시기준)			
		교육비 환원율(%)	등록금수입액 (단위: 천원)	총 교육비 (단위: 천원)
	한남대	133.9	97,289,828	133,640,305
	전체대학 평균(158개교)	235.8	63,943,967	135,494,328
	사립대학 평균(141개교)	153.1	72,742,530	117,765,806
	만명이상 지방대학 평균(29개교)	213.8	N/A	210,619,986
만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	146.1	117,437,594	176,349,066	
<p>주1) 산출공식 : 총 교육비÷(등록금수입-단기수강료수입)×100</p> <p>-교육비 : 교비회계(보수, 관리운영비, 도서구입비, 기계기구매입비, 연구학생경비. ※입시관리비는 제외), 산학협력단회계(산학협력비, 보조사업비, 일반관리비. ※학교회계전출금은 제외)</p>				

	-등록금 : 교비회계의 등록금 수입 총액. 단, 비학위과정의 단기 수입은 제외
근거자료 목록	① 예·결산 내역 등 학교 및 법인의 회계에 관한 사항(5.1-1) ② 최근 3년간(2010~2012) 교육비 환원율 ③ 직접교육비 구성 비율
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 은 응 교수 • 실무위원 : 나세일 • 관련부서 : 오연철 팀장, 예산담당 조성기, 김태현

■ 장학금 비율

준거 번호	• 준거 50	
준거명	• 5-2-3 장학금 비율	
준거종류	• 정량적/ ★ 필수 평가준거	
충족여부 판단기준	• 대학은 학생들이 안정적으로 학업에 전념하도록 하는 한편 학업을 독려하기 위하여 대학평가원이 제시한 수준(10%) 이상으로 장학금을 제공하고 있음	
질적 평가 점검사항	<ul style="list-style-type: none"> • 대학은 학생들이 안정적으로 학업에 전념하도록 하는 한편 학업을 독려하기 위하여 대학평가원이 제시한 수준(10%) 이상으로 장학금을 제공하고 있는가? 위의 사항이 만족되지 않았을 경우 ① 장학금 구성 비율이 균형적인가? 해당사항 없음 ② 교외 장학금 중, 정부 및 지방자치단체 장학금 비율이 적절한가? 해당사항 없음 ③ 장학금 확충계획이 구체적이고 타당한가? 해당사항 없음 	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	<ul style="list-style-type: none"> • 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	<ul style="list-style-type: none"> • 본교의 2012년 기준 장학금 비율이 16.99%로 대학평가원에서 제시한 10%를 상회하고 있어 평가결과 “충족”으로 판정함 • 장학금 비율의 경우 각 종 대학분류의 평균과 많은 차이를 보이고 있어 지속적인 관심과 개선노력이 필요하다고 판단됨 	
우리대학 수준과 전국 대학평균		
우리대학 수준	• 장학금 비율 16.99% (2012년 결산)/ 10% 기준	
대학평균	• 장학금 비율 평균 (2013 정보공시기준)	

	평가준거	장학금 지급률(%)	시설및기타 교외장학금 (단위: 천원)	교내장학금 (단위: 천원)
	한남대	17.0	446,949	16,080,546
	전체대학 평균(158개교)	25.5	1,125,414	14,326,707
	사립대학 평균(141개교)	19.7	868,766	13,499,630
	만명이상 지방대학 평균(29개교)	20.0	1,444,447	19,147,103
	만명이상 지방사립대학 평균(20개교)	17.1	938,047	19,876,541
	<p>주1) 산출공식: 장학금÷(등록금수입액-단기수강료수입액)×100</p> <p>- 장학금 : 교내장학금(학비감면, 내부장학금, 근로장학금)과 교외장학금(시설 및 기타)을 모두 포함하는 금액 단, 정부 및 지자체 장학금은 제외</p> <p>- 등록금 : 교비회계의 등록금 수입 총액. 단, 평생교육원 등 수료과정(비학위과정)의 단기 수입은 제외</p>			
근거자료 목록	<p>① 최근 3년간(2010~2012)장학금 수혜 현황(정보공시자료 5.2-1)</p> <p>② 장학금 확충 계획</p> <p>③ 최근 3년간 전체 예산대비 장학금 구성 비율</p> <p>④ 최근 3년간 교외 장학금 중 정부 및 지자체 장학금 비율</p>			
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 은 응 교수 • 실무위원 : 나세일 • 관련부서 : 손유일 팀장, 장학담당 박종철 차장, 하사라 			

■ 5.3 감사
 ■ 감사제도

준거 번호	• 준거 51	
준거명	• 5-3-1 감사제도	
준거종류	• 정성적/적절성	
충족여부 판단기준	① 대학은 예산 편성 및 집행, 대학 경영에 대한 감사 제도를 수립하고 운영하고 있음 ② 감사제도에 대한 규정 등이 합리적으로 마련하고 있으며 실질적으로 이루어지고 있음	
질적 평가 점검사항	• 대학은 예산 편성 및 집행, 대학 경영에 대한 감사제도를 수립하고 운영하고 있는가? (증빙자료의 신뢰성)	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 본교는 내부 및 외부 감사규정을 두고 절차에 따라 감사제도가 합리적으로 운영되고 있음으로 충족으로 판정함	
근거자료 목록	• 내부 및 외부 감사 규정(규정 개정 필요) • 감사운영 개요서 : 감사위원 선정절차, 적절성 및 업무에 대한 flow chart	
지표관리 및 자료 개발	• 평가위원 : 은 응 교수 • 실무위원 : 나세일 • 관련부서 : 최정현 팀장, 감사담당 김현민	

■ 감사결과 활용

준거 번호	• 준거 52
준거명	• 5-3-2 감사결과 활용
준거종류	• 정성적/적절성
충족여부 판단기준	① 대학은 감사결과를 대학운영에 합리적으로 반영하고 있으며, 그 결과를 대내·외에 공개하고 있음 ② 최근 3년간 감사 지적에 대한 개선이 상당히 있으며, 감사결과의 투명한 공개가 대내·외에 충분히 이루어짐
질적 평가 점검사항	① 대학은 감사결과를 대학운영에 합리적으로 반영하고 있는가? ② 대학은 감사 결과를 대내·외에 공개하고 있는가? ③ 위반 내용 및 조치 결과(정보공시 9-가) ④ 감사결과를 대학운영에 반영한 결과, 사례 ⑤ 감사결과 공개 관련 자료
평가준거에 대한 판정	
판정	<ul style="list-style-type: none"> • 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 재단·외부감사 자료, 내부 감사자료, 재무제표에 대한 감사보고서가 작성되고 있으며 자체·교과부·외부·내부(재단)감사 지적 및 권고사항에 대한 조치 결과보고서가 작성되고 있으므로 충족으로 판정함
근거자료 목록	① 자체감사자료 ② 재단 및 외부 감사자료 ③ 재무제표에 대한 감사보고서 ④ 자체·교과부·외부·내부(재단)감사 지적 및 권고사항에 대한 조치 결과 보고서
지표관리 및 자료 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 평가위원 : 은 옹 교수 • 실무위원 : 나세일 • 관련부서 : 최정현 팀장, 감사담당 김현민

6. 제6영역 : 사회봉사

▣ 사회봉사

■ 사회봉사정책

준거 번호	• 준거 53	
준거명	• 6-1-1 사회봉사 정책	
준거종류	• 정성/첨부, 공시, 현지	
충족여부 판단기준	• 대학은 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 계획을 마련하고 있음	
질적 평가 점검사항	① 사회봉사 관련 추진 계획이 수립되어 있는가? ② 계획은 대학의 특성 및 지역사회의 요구를 반영하고 있으며, 내용 및 방법이 구체적인가? ③ 교육과정과 사회봉사가 연계된 모범사례로 볼 수 있는 실적이 있는가? ④ 사회봉사활동을 체계적으로 추진하기 위해 관련 규정 등이 적절히 마련되어 있는가? ⑤ 대학구성원들이 사회봉사활동에 참여할 수 있는 다양하고 충실한 프로그램을 운영하고 있는가? ⑥ 사회봉사 관련 추진 계획이 중장기적으로 수립되고 있는가?	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 사회봉사 활동의 체계적인 추진을 위해 교수업적평가에 봉사활동을 포함시키고 있으며, 학칙에 졸업 조건으로 72시간의 봉사시간을 요구함 • 관련 실적이 관리되고 있으며, 사회봉사 추진 계획이 수립 중에 있음	
근거자료 목록	① 국내외 사회봉사 활동 추진관련 중장기 계획 ② 사회봉사활동을 위한 관련 규정 ③ 구성원들의 사회봉사 활동 자료 : 신문기사, 홈페이지 게시판 등 ④ 대표적 사회봉사활동 목록 및 세부봉사 내용 ⑤ 사회봉사 운영 실적 : 프로그램, 참가자, 참여율 등	
지표관리 및 자료 개발	• 평가위원 : 김태동 교수 • 실무위원 : 강전의 처장 • 관련부서 : 손유일 팀장, 봉사담당 신양수 차장	

■ 사회봉사 활동 실적 및 지원

준거 번호	• 준거 54	
준거명	• 6-1-2 사회봉사 활동 실적 및 지원	
준거종류	• 정성/규정, 현지	
충족여부 판단기준	• 대학은 구성원들의 지속적이고 활발한 사회봉사 참여를 위하여 다양한 방법으로 사회봉사 활동을 추진하고 있음	
질적 평가 점검사항	① 사회봉사 활동 추진을 위한 전담 기구가 조직, 운영되고 있는가? ② 사회봉사 활동에 필요한 재정을 적절하게 지원하고 있는가? ③ 사회봉사 활동 관련 정보 및 자료가 체계적으로 축적, 제공되고 있는가? ④ 사회봉사 활동에 지원하는 예산은 충분히 배분되고 있는가? ⑤ 대학사회 구성원들이 사회봉사활동에 지속적으로 참여할 수 있는 동기유발을 한 지원시스템이 있는가?	
평가준거에 대한 판정		
판정	• 충족(pass) ○	• 충족(pass) ○ • 미흡(weak) △ • 미충족(fail) ×
판정의 근거	• 사회봉사활동 추진을 위해 한남사회봉사단이 운영 중이며, 사회봉사 활동에 대한 재정적 지원을 하고 있음 • 사회봉사활동에 대한 업적 평가 포함, 봉사 학점 인정 등으로 참여를 독려하고 있음	
근거자료 목록	① 한남사회봉사단 규정 ② 사회봉사활동 재정 지원 내용 ③ 한남사회봉사단 활동 내용	
지표관리 및 자료 개발	• 평가위원 : 김태동 교수 • 실무위원 : 강전의 처장 • 관련부서 : 손유일 팀장, 봉사담당 신양수 차장	

제 4 장 향후 개선방향

1. 대학사명 및 발전계획

- 대내·외 급격한 환경변화와 지방대학의 위기를 극복하기 위해 능동적이고 미래지향적인 발전계획과 특성화계획이 중단기적으로 연동되어 세워질 필요가 있으며 2016년부터 시작될 새로운 장기발전계획을 준비해야 함
- 시대변화에 부합하는 특색있고 경쟁력 있는 대학으로 발전하기 위해서는 중요 핵심지표의 분석과 관리가 필요하며 일관성 있는 특성화 정책이 필요함
- 장기발전계획의 차세대인큐베이터 특성화분야와 중단기발전계획의 예비육성특성화분야는 융복합교육 및 실무교육이 가능할 수 있도록 특성화정책을 운영할 필요가 있으며 특성화 방향에 맞추어 구조조정 정책이 필요함

2. 교육

▣ 교육과정

- 교육과정 편성 지침 등의 정책이 수립되면 체계적으로 학과로 전달하고, 확인하는 과정이 필요함. 규정이 변경되면 관련된 규정의 일관성을 보장하기 위한 개정작업이 병행되어야 함
- 융복합 성격의 전공 교과목 개설을 권장하고, 인센티브 부여와 같은 권장책이 필요함. 신임 교수 초빙시에는 전공 적부심 심사를 완화하여 융복합 교육에 적합한 교수초빙을 장려할 필요가 있음
- 실험, 실습, 실기교육의 내용 및 방법에 대한 가이드 라인을 제시하고, 환경 개선을 위한 노력이 요구됨. 또한 현장 적응성 노력을 위한 학교 차원의 견학, 실습, 방문, 대외협력 등에 대한 행·재정적 지원이 필요함. 산업체 연계 교과목의 활발한 운영을 위하여 학기 중 산업체 파견 및 현장 근무가 가능하도록 교육과정의 개편이 필요함
- 산업체 및 사회 요구에 기반한 교육과정 편성·운영은 산업체 연계 교육과정 참여 학생수 (한남대 2013 정보공시 기준 276명, 전국 최저 238명)와 재학생 대비 산업체 연계 교육과정 참여 학생 비율(한남대 2013 정보공시 기준 2.21%, 전국 최저 2.60%)이 최소기준 0.5%를 상회하며 충족으로 평가하였지만, 산업체의 요구 분석을 반영하여 기업체와 연계한 학과별 인턴십 프로그램을 확대·개발하여 학생들을 참여시킬 필요가 있음

■ 교수.학습

- 교수법 개발 연수 프로그램의 상시운영 및 교육과정의 이수를 의무화하거나 업적 평가에 반영하는 등의 개선은 교육의 질 향상과 전공 및 대학 만족도를 향상시키는 동기 요인이 될 것이며, 결국 취업률 향상 효과를 얻을 수 있음
- 교육환경 개선 뿐 아니라 교수학습법 개발을 위한 전담 전문인력 배정과 예산 증액이 필요하며, 전체 예산에서 교수법과 학습법 개발 예산의 비중을 대폭 상향시킬 필요가 있음

■ 학사관리

- 강의평가가 업적 등의 평가 기준으로 사용되기 위해서는 수강 학생의 분포 및 분반의 크기 등에 따른 체계적이고 객관적인 평가 기준이 마련되어야 함

■ 교육성과

- 학과별 취업 목표제도 등을 도입하여 취업률 향상을 도모하여야 하며, 교수들은 교원업적 평가에서 연구 또는 교육분야를 선택할 수 있도록 선택권을 부여하여 교육 내실화에 집중할 필요가 있음. 졸업인증제도 또는 교양 교과목 절대평가제도 등을 시행하여 사회가 필요로 하는 졸업생을 양성할 필요가 있음
- 교양세미나 등을 활용한 교수와 학생간 면대면 상담을 제도화하여 대학 만족도를 증진시킬 필요가 있음. 전 교수들을 대상으로 하는 ‘동아리 지도 담당교수제’는 수업의 장 이외에서 교수가 학생들과 보다 많은 시간을 함께 할 수 있으므로 대학은 이를 위한 인프라를 제공할 필요가 있음. 전공영역의 학업 성취도가 낮거나 본인의 적성에 부적합 한 학생은 타 전공을 용이하게 이수할 수 있도록 하는 제도가 필요하며 이것은 대학 전체 취업률 향상에도 기여할 것으로 사료됨

3. 대학 구성원

■ 교수

- 교육 및 연구능력을 극대화하기 위하여 우수한 교수진을 지속적으로 총원하여 2013년 4월 62.2%로 현재 충족 기준인 61% 이상의 수준으로 확보하고 있음. 그러나 기준을 약간 상회한 상태로 앞으로 교원 1인당 학생수 및 강의담당 시간 수 등을 검토하여, 학과별, 단대별 교수 총원 계획, 교수 총원의 다양화(예: 강의 전임, 산학협력교원, 외국인전임교원 등) 고려, 교수총원 시기(예: 수시, 특별채용 등)의 조정 등에 대해서 정책적인 노력이 지속적으로 요구됨
- 전임교원의 국제논문, SCI 논문, 교외연구비 수혜 실적은 평가인증 기준인 사립

대 평균 수준을 경우 충족하고 있음. 그러나 대학 위상을 고려할때 국제논문, SCI급 논문, 교외연구비 수혜 실적을 향상시킬 수 있는 방안이 필요함. 특히 승진, 재임용, 성과 인센티브 강화 등을 통하여 제도적인 방안을 강구할 필요가 있음

- 대학에서 생산된 지식과 기술을 사회와 산업에 환원시키고 관련 지표를 향상시키기 위해서 산학협력단을 중심으로 지표값 저하 요인을 분석하고, 이에 대한 지표값 향상 계획을 마련하여야 함. 이를 위해 산학협력단을 중심으로 산업계와 산학협력 네트워크를 구축하고 끊임없는 연구, 신기술개발, 우수인력 양성을 통하여 지역사회와 산업에 많은 기여를 할 수 있도록 다음과 같은 노력을 해야 할 것임. 특히 각종 기관 및 기업체 자문위원, 심사위원 등에 참여하는 교수에게는 인센티브를 제공하여 누락되지 않도록 개선할 필요가 있음
 - 기술이전 대상 기업 발굴을 위한 전문 인력 확보
 - 보유 기술 및 노하우에 관한 설명서 및 홍보 브로슈어 제작
 - 지역사회 내·외 기업행사 시 산학협력 전문 인력 적극 참여 및 홍보
 - 기업을 대상으로 대학의 보유기술, 특허에 관한 자문 및 정기 설명회 개최
 - 산업현장 인력을 주기적으로 재교육하는 프로그램 개발 및 실시
 - 산학협력단에서 통하여 초·중·고생 및 지역사회를 대상으로 과학 교실을 운영하고 있으나 확대하여 유아·청소년기부터 과학, 기술에 대한 흥미 유도 및 미래과학인 육성
 - 개인보유 특허의 대학 이전, 지적재산 관리부서의 전문화 추진
 - 가족 기업 및 협약 기업체와의 실질적인 교류 추진

■ 학생

- 학생 선발 절차 및 방법은 현재 객관적이고 공정하게 이루어지고 있으며 전형 유형도 특성화 되어 있음. 공교육 정상화에도 기여할 수 있는 입학정책을 개발하고 있으며, 정부정책에 맞추어 전형 간소화를 추진하고 있음. 또한 학생 선발을 지속적으로 공정하고 객관적으로 운영하고 있음.
- 신입생 및 재학생 총원률은 적정 수준이지만 향후 대학입학 학령인구(입학 가능 인원)의 감소를 고려할 때 이 수준을 유지 또는 향상시키기 위한 노력이 더욱 필요함
- 학생상담체계구축 및 보완을 지속적으로 추진해서 현재 상시적으로 상담이 이루어 질 수 있으나 보다 적극적인 제도적인 뒷받침이 필요함. 2013년 전체교수가 참가하는 멘토교수제를 시행하여 학생상담체제를 구축하였음. 또한 활성화 차원에서 멘토-멘티 장학금 등을 신설하였으며, 단순한 상담차원을 넘어 교수, 학

생, 직원 등 대학구성원 전체가 참여하고, 학생들이 시공간을 초월하여 상담할 수 있는 학생상담체계를 보다 충실히 시행하는 것이 필요함

■ 직원

- 매년 정년 및 명예퇴직으로 인한 결원이 발생하면서 직원수가 감소했으며, 전국 대학 직원 평균수를 비교하면 부족한 상황이나 해마다 소수 인원을 채용하여 충원하고 있으나 장기적인 측면에서는 인력 수급에 대한 대책이 필요함
- 비정규 직원으로 채용된 인력에 대한 복지 및 각종 혜택에 대한 보정이 필요함
- 직원의 인사제도, 교육훈련 등 자기계발과 교육 등은 적절하게 지원 되고 있으며, 해당 분야의 업무 향상 노력에도 꾸준히 지원하고 있음.

4. 교육 시설

■ 교육기본시설

- 첨단 강의동 건립, 경상대 증축 등의 조치로 2013년 현재 우리 대학의 교사 확보율과 강의실 확보율, 그리고 실험실습실 확보율은 크게 개선되었으며 각종 평가체계의 기준을 충족시킴.
- 또한 공시자료 및 기타 유추된 자료로 타 대학과 비교해도 위의 지표항목에서 지방사립대학의 평균값에 크게 뒤지지 않음.
- 향후 선교관이 건립되면 더 많은 공간이 확보되어 교육기본시설 측면에서 큰 문제는 없을 것으로 예상됨.
- 그러나 용도별 공간의 불균형은 조정될 필요가 있는데, 예를 들어 학생들의 편의와 복지를 위한 공간은 부족한 것으로 판단되므로 이를 위한 조정이 필요함.
- 실험·실습 기자재의 경우 현재 보유액 자체가 산출되지 않아 구비 정도를 직접적으로 판별할 수 없음(감가상각을 고려한 기자재 보유액 통계를 내기 위한 시스템적 지원이 필요). 그런데 매년 지출되는 실험·실습 기자재 구매액 기준으로 평가하면 아직 부족하며, 특히 노후화된 기자재의 불용 및 대체 구매가 적시에 이루어질 필요가 있음.

■ 교육지원시설

- 기숙사 수용률(11.6%)의 경우 기준 값은 넘어서나 타 대학들과 비교한 평균값에는 많이 미치지 못함(만명 이상 지방사립대학 평균은 14.0%임).
- 계획 중인 600여명 수용 규모의 신축 기숙사가 건립되면 타 대학들과의 격차를 좁힐 수 있을 것으로 판단됨.

- 또한, 오래된 구관의 리모델링을 조속히 진행하는 등 질적 측면의 개선으로 입사 학생들의 만족도를 제고하는 조치도 필요함.
- 학생 복지시설 중 식당, 은행, 편의점 등 상업적 편의시설은 신축건물의 준공과 더불어 어느 정도 확충되었으나, 노후화된 시설의 보수 및 리모델링 등의 과제는 여전히 남아 있는 상태임.
- 장애학생 교육지원을 위한 편의시설 및 조직, 시스템은 어느 정도 구비되어 있으나 장애학생도우미가 전문적인 인력이 아닌 일반인으로 총원되는 것과 같이 질적인 측면의 지원이 부족하므로 이에 대한 개선이 필요하다고 판단됨.

▣ 도서관

- 예산 대비 자료구입 비율과 1인당 자료구입비(₩60,900)는 기준 값인 ₩50,000은 넘어서지만, 전체대학의 평균값 ₩104,900의 60%에도 미치지 못하는 미흡한 수준이며, 만명 이상 지방사립대학 평균값인 ₩89,100의 70% 수준임.
- 또한, 학생 1,000명당 도서관 직원 수(1.2명)도 기준 값인 1.0명을 넘어서지만, 전체대학 추산 평균값인 1.67명, 그리고 만명 이상 지방사립대학 평균값인 1.24명에도 미치지 못하는 수준임.
- 이러한 문제의 개선을 위해서는 현행 예산의 50% 이상의 도서구입비 증액과 인력 추가배치가 필수적이며, 이와 더불어 질적 측면에서도 분야별 특화, 디지털화 등과 같은 분야의 보완책이 강구될 필요가 있음.

5. 대학재정 및 경영

- 모든 지표들이 평가원에서 제시하고 있는 기준을 충족하고는 있지만, 전국의 모든 대학들이 지표를 달성하고자 노력 중이고, 앞으로 지표향상에 따른 최소기준요건이 강화가 예상됨으로 평균에 미달하는 지표향상에 관심으로 가지고 노력할 필요가 있다고 판단됨
- 특히, 재정과 관련한 지표가 평균에 미달하는 경우가 많으므로 다양한 방법을 강구하여 재정지표 향상에 노력할 필요가 있고, 법인지표가 부족한 상황이므로 현실에 대해 이해시키고 협조를 적극적으로 유도할 필요가 있다고 판단됨
- 감사영역에 있어서도 제시하고 있는 기준에 부합하여 충족으로 판단하였지만 현장관리감독의 한계로 인해 발생하는 회계부정사건 등에 대한 시스템적인 관리방안을 확보하는 것이 필요하다고 판단됨

6. 사회봉사

- 교직원의 자발적 참여를 적극 유도하고 ‘한남사회봉사단’을 확대·조정하여 우리 대학 전체의 사회봉사 활동이 더욱 체계적이고 원활하게 이루어질 수 있도록 뒷받침하여야 하며 변화하는 대내·외 환경에 적합한 새로운 사회봉사 활동 프로그램을 지속적으로 개발하는 것이 바람직함
- 비정기적이지만 학내 각 부문의 자율성에 기반한 사회봉사 활동이 더욱 다양하게 이루어질 수 있도록 재정적으로 지원해야 할 것으로 보임
- 재정 지원의 우선순위에서 소홀하기 쉬운 사회봉사 부문의 재정을 현 수준 이상으로 유지·확대해 나갈 방안을 당구하는 것이 필요함